

# **ПРОТОКОЛ**

от проведено обществено обсъждане на изменение на Общия устройствен план на община Пловдив /ОУПО/, фаза Предварителен проект, Екологична оценка /ЕО/ и Доклад за оценка за съвместимост /ДОСВ/ с предмета и целите на опазване на защитените зони

## **РАЙОН ИЗТОЧЕН**

В съответствие с чл.127, ал.1 от ЗУТ за градове с районно деление обществени обсъждания се провеждат задължително във всички райони.

Днес, 28.10.2020 г., от 9:30 часа, в Заседателната зала на Общински съвет – Пловдив, адрес: гр. Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ № 20, се проведе обществено обсъждане на изменение на Общия устройствен план на община Пловдив, фаза Предварителен проект, Екологична оценка /ЕО/ и Доклад за оценка за съвместимост /ДОСВ/ с предмета и целите на опазване на защитени зони, за район Източен – община Пловдив.

На обсъждането присъстваха: Представители на Възложителя – община Пловдив, Представители на район Източен-община Пловдив, Представители на изпълнителя – „Булплан“ ООД гр. София, Представители на заинтересовани ведомства, Граждани и медии – съгласно списък, приложение № 1, представляващ неразделна част от настоящия протокол.

Срещата бе открита и ръводена от арх. Димитър Ахрянов, Главен архитект на община Пловдив, за протоколчик бе определена Бойка Паланова – главен юрисконсулт, дирекция „УТ“ община Пловдив.

Срещата протече при следния дневен ред:

1. Откриване на общественото обсъждане;
2. Доклад за основните цели и задачи за изменението на ОУПО и предвижданията на плана за район Източен;
3. Представяне на Екологична оценка на изменението на Общ устройствен план на община Пловдив и на Доклада за оценка за съвместимост.
4. Въпроси, мнения, становища и коментари.

### **По точка първа:**

Общественото обсъждане бе открыто от **арх. Димитър Ахрянов**:

Откривам заседанието за общественото обсъждане за изменението на ОУП за район Източен. Ще процедирам по следния начин: ще дадем думата на проектантския колектив за кратко представяне на ОУП и конкретно за дадения район, след което – няколко думи за ЕО и след това – обсъждане и задаване на въпроси.

### **По точка втора:**

**Арх. Ив. Делчев:** Ще представя район Източен в рамките на изменението на ОУП за район Източен. Всички райони имат специфика и специфични проблеми. Едни от най-сериозните проблеми са именно в район Източен. Районът е структурно много разнороден, тук се намира кв. Столипиново с известни инфраструктурни проблеми,

незаконно строителство и много други проблеми; тук се намира Многофункционална зона Изток; от друга страна, тук има още една индустритална зона, в резултат на което тази жилищна структурна единица, която е почти единствената в района, се оказва в изолация от цялостната градска среда. Това всъщност е най-големият й проблем: от двете страни – индустритални зони, от северната страна – реката, от южната – трасето на бул. Княгиня Мария Луиза. В района се намира и един от най-важните за Пловдив терени, за който се води битка с Министерството на отбраната – кв. Гладно поле, който по ИПГВР е предвиден като една територия с висок клас на развитие; тя там тангира цяла серия учебни заведения; битката за този терен продължава да се води. Това е една територия, която предстои да се развие като най-големият вторичен градски център, какъвто е възможно да се направи в Пловдив, и който всъщност е фокусът и на район Тракия, и на район Източен, т.е. това е територия с общоградски характер.

Получихме различна информация за населението на тази територия. Една информация получихме от ГРАО, а през 2019 г. по повод ЕСК – съвсем други цифри, разликата е в увеличения брой население. Ние сме се доверили на данните от ГРАО. Цифрите създават представа за мащаба на общественото обслужване, който трябва да се развие тук.

Освен индустриталната зона, тук се намира и гробищният парк. Това също отцепва, изолира квартала от градската среда; тази изолация е непреодолима.

**Арх. Д. Костов:** Социалният сервис не се ограничава само в административните граници на отделните райони. Ще започна с данни за демографската прогноза за целия град. Тя е разработена в три варианта: тенденциален, реалистичен и оптимистичен, със срок на действие до 2040 г. Използвали сме за база състоянието към 2017 г., по данни от ГРАО за брой население по постоянен адрес – 345213 д. На ниво град предвижданията за броя на населението към 2040 г. са: тенденциален – 366526 д., реалистичен – 371825 д., оптимистичен – 403796 д.

Прогнозното население по ОУП 2007 г., който работи с прогноза към 2025 г. /363411 души/, прогнозира нарастване броя на населението с 25187 д. Тази прогноза е била оптимистична спрямо реалното състояние към 2017 г. /345213 д./, т.е. имаме около 2000 души по-малко.

Прогнозата на ОУП 2007 г. за броя на населението към 2025 г. съвпада с нашата прогноза за брой население към 2025 г., вписва се между оптимистичния и реалистичния вариант, което потвърждава общата тенденция за нарастване на населението.

На тази база са изчислени потребностите на градско ниво от основните елементи на социалната инфраструктура – детските заведения и училищата.

Структура на детските заведения – детски ясли и детски градини

Анализирали сме съществуващите терени за детските заведения, както и отредените терени по ПУП, но все още нереализирани, отрежданията по ОУП, както и някои новопредвидени терени. При отчитане общата стойност на осигурените терени се установява капацитет от 23000 места, при необходимост според демографската прогноза от 17620 места. Това осигурява средно 34,7 кв.м площ / дете, което е над норматива / ясли – 20-25 кв.м-дете, детските градини – 35 кв.м-дете/, т.е. налице е достатъчно висока осигуреност.

По отношение на училищата /неспециализирани и непрофилирани/ също се установява известен резерв, на база на гореспоменатите проучвания. Осигурени са 82990 места, при необходимост при оптимистичната прогноза към 2040 г. от около 40000-45000 места. В тези данни не е включен капацитета на частните училища. Изчисленията са направени на база 100% записани ученици до 14 год. възраст, а за гимназиалния курс – 65% записваемост, т.к. се приема, че останалите 35% учат в специализирани и профилирани училища. Това означава, че на ниво град може да се осигури едносменно целодневно обучение /за всички ученици, при оптимистичната демографска прогноза/.

За район Източен:

Демографска прогноза за нарастване на населението към 2040 г.: тенденциален – 56448 д., реалистичен – 56598 д., оптимистичен - 64325 д.

Анализът на съществуващите детски заведения е направен на база оптимистичния вариант поотделно за детски градини и за детски ясли. При показател 92% обхванати деца са налице терени от 72874 кв.м, а са необходими съгласно демографската прогноза – 60240 кв.м площ, ресpektивно 2410 места. Част от предложените от проекта детски заведения са всъщност нови. Предложени са нови терени за детски заведения. Включили сме съществуващите обекти, както и терените, предвидени по ПУП, но нереализирани. Има предложения от районната администрация за включване на нови терени. Това още повече ще подсили осигуряването на територията.

По отношение на детските ясли: съществуващи терени - 12863 кв.м площ; необходимост – 7533 кв.м площ спрямо прогнозното население по оптимистичния вариант към 2040 г., като изчисленията са при 20% записваемост, т.е. отново има известен резерв.

Училища: съществуващи терени – 85256 кв.м, необходимост – 48458 кв.м, при споменатите по-горе критерии, т.е. отново има резерв.

Озеленени площи:

Запазват се всички съществуващи озеленени площи, както и тези, които са отредени по ПУП. Предложили сме един методически подход за включване на съществуващите зелени площи за широко обществено ползване, разположени в междублоковите пространства, които по смисъла на закона към настоящия момент са със статут на зелени площи за ограничено ползване, за да бъдат те запазени, да не им се отрежда друга функция, да бъдат определени за озеленени площи чрез регулационно отреждане с ПУП. В границите на района са осигурени 83,8 ха – общо зелени площи, в т.ч. 47,4 ха – зелени площи за широко обществено ползване, 24,5 ха – гробищен парк, 11,5 ха – зелени площи с друго специфично предназначение. По тази тема получили предложение от районната администрация за включване на допълнителни терени за озеленяване.; ако ЕСУТ приеме тези допълнения, към окончателния проект стойностите, които цитирах, ще бъдат увеличени.

**По точка трета:**

**Ек. Гюлеметова:** ЕО е един документ, който е наразделна част към ПП - ОУП. Тя дава пълна, актуална информация, съответстваща на подробността на общия план, относно качествата на околната среда в града, относно предвижданията на плана и тяхното отражение върху бъдещото състояние на околната среда, както и предлага мерки за

недопускане на негативни екологични явления. В тази оценка може да бъде информация относно това какъв въздух се диша в Пловдив, какви са неговите характеристики, какви са наличните вредности и техните количества, какви са условията за разсейването им, какви са тенденциите за бъдещето, каква вода пият пловдивчани, откъде идва, през какви мрежи преминава, как достига до консуматорите, какво е нужно в перспектива, как се пречиства и къде отива пречистената вода, какво е нужно да се направи в тази посока, каква е акустичната характеристика на града, кои са най-натоварените трасета, тяхното движение и дишане, какви са необходимите мерки, които трябва да бъдат взети в тая посока, какво е състоянието на зелените площи, достигат или не те до всички граждани на Пловдив, какви са земите и как те се усвояват за урбанистично или друг вид ползване, селскостопанско включително. В резултат на което се получава пълната екологична картина на този град и излизат на преден план онези действия, които трябва да бъдат случени в перспектива. Предвижданията на ОУП, което е задача на ЕО, са насочени, с изключителни детайли, напълно обосновани, достатъчно подробни, насочени са към всички системи на този град, за да може да се направи заключението, че по отношение на екологичната обстановка и по отношение на очакваната картина на околната среда в Пловдив това е един документ /ПП-ОУП/, който ще гарантира балансирано и структурирано развитие на този град, с една непрекъсната тенденция към намаляване на екологичните проблеми в града.

**По точка четвърта:**

**Арх. Ахрянов:** Да преминем към дискусията. Някой желае ли да зададе въпроси?

**Въпрос:** Нека първо администрацията да изложи своите предложения.

**Ив. Стоянов:** Всички наши идеи са качени на сайта на районната администрация. Те са свързани с увеличаване на зелените площи. Ние предложихме като една по-широка тема за обсъждане терена на кв. Гладно поле. Ние предлагаме да е изцяло /331 дка/ за озеленяване, като от север и от запад бъде предвидено отреждане зона „Смф2“, Кант 3.0, височина - 25 м, до 40% озеленяване, т.е. терена на Гладно поле да бъде за озеленяване и за зона Смф2. Това е най-голямото предложение, което правим. Освен това, 2 имота с обща площ 16 дка, единият 5,8 дка, другият – 10 дка, от източната страна на „Гладно поле“, ул. Тодор Гатев /има я предвидена в ИПГВР/, единият – за детска градина и детска ясла, а другият /този с площ от 10 дка/ – за административно ползване, може да е например за административна сграда на общината. Другото, което правим: подготвяме проект, който трябва да е готов до края на годината, предвиждаме бъдещата му реализация със средства от бюджета на общината или от заем, той е за свързването на ул. У.Уилсън с ул.Бъндирица и от там през ул.Крайна и бул.Марица-юг – това означава, че целият поток от коли, който влиза от Скобелева майка и пътува за район Западен, район Северен, може да не влиза в центъра на града, а да минава по този маршрут и тогава пространствата на ул. У. Уилсън да се изградят като паркова среда, те са подблокови пространства, или терени – паркова среда и озеленяване.

От другата страна, на ул. Батак, един терен зад пазара – предлагаме да бъде отреден за обществено озеленяване.

Има два терена Стадион Ботев – между ул. Варшава и ул. Месемврия, там са 3 УПИ, от тях 2 УПИ, общо около 6000 кв.м предлагаме да са за озеленяване.

Всички ще бъде качено на сайта на района.

**Ивайло Спасов:** тук съм с мои съседи, живеем в район Източен, на ул. Архимандрит Евтимий, това е улицата пред МОЛ-а. Водим вече 1,5 години разговори с районната администрация за озеленяването на Гладно поле. Смятаме, че това е една смела стъпка на районната администрация – да поискат толкова много озеленяване в района. Всички ние живущите подкрепяме това предложение, но към изнесената току-що информация имаме някои допълнителни предложения, бихме искали да доуточним някои неща. Има няколко терена, които са залегнали в това предложение за административна сграда и детска градина. Тези терени са зад магазините Юск, Хиполенд, представляват имоти с идентификатори 75, 155, 156, 157 по ККР и в момента представляват - /показва снимка/. Тези площи, които МО от десетилетия не поддържа, в момента почти са се превърнали в парк, тази площ е самозалесена. Това означава, че при построяване на административна сграда или детска градина цялото това самозалесяване ще изчезне, а в медиите се говори за намеренията на администрацията, че ще изчака още няколко години да се залесят добре голите имоти на МО. Ние предлагаме тези имоти да останат за озеленяване, за зелени площи за широко обществено ползване. Този въпрос сме го изразили доста отдавна пред районната администрация. Мотивите ни за това са, че в непосредствена близост няма парк, няма и места, които да бъдат обособени като зелени площи. По настоящия ПУП няма заделени пространства за озеленени площи около блоковете по протежението на бул. Княгиня Мария Луиза. Тези четири имота, които посочихме, се намират извън огражденията на настоящото военно поделение от десетки години; върху тях десетки години не е реализирано никакво строителство, няма изградени огради, единствено отдолу има изградена ВиК инфраструктура, което навежда на извода, че регулацията не е приложена. Самозалесяването е най- силният ни аргумент това да остане така и да не бъде пипано, а тъкмо напротив, да се доработи като площ за отдих и почивка.

Имот с идентификатор № 176 по КК, който е тесен и дълъг, с широчина 13 м, с прокарана ВиК мрежа, предлагаме да бъде отреден за улица, да бъде извеждащ път от бул. Г. Странски към бул. Санкт Петербург. Там в момента е изключително натоварено движението заради разположените големи търговски обекти, МОЛ-а, Технополис. Това ще облекчи трафика при вход-изход от търговските центрове, множеството нощи заведения и другите магазини. В допълнение, считаме, че в близост до тях /там например има чалготеки/ не би трябвало да съществува детска градина. На второ място, това предложение не засяга терените на ул. Лев Толстой и ул. Радко Димитриев, те остават в зона „Смф2“, височина 25 м, това предполага жилищно строителство, нещо, което е и нашият жилищен комплекс, а ние сме 200 домакинства.

В Пловдив има проблеми, залегнали от десетилетия, изострени в последно време, например разполагане на културни институции, няма терен за дом на Пловдивската опера. Ние предлагаме терените със Смф2 да станат зона „Соо“ – обществено-обслужващи дейности, където да заложим изграждането на културни центрове, други образователни, културни, религиозни институции, възможности за детски градини или училища или други институции за гражданите, ако е необходимо според развитието на града. Големината на тези имоти предполага по-големи възможности за изграждане на места за паркиране. Считаме, че предвиждането на жилищно строителство там ще засили още повече трафика, паркирането и в момента там е силно затруднено. Считаме, че площта около казармите може да се превърне не само в „зелен“ център, но и в културен и образователен такъв. Този терен, заедно с Лаута, може да осигури зелена площ от горе-долу 1000000 кв.м, което би било от полза за всички пловдивчани.

**Ив. Стоянов:** Благодаря, г-н Спасов. При подготовката на предложението ни за отреждане на зона „Смф2“ за споменатата територия нашата логика беше, че при „Смф2“ се предвижда Кинт 3.00, височина 25 м, 40% озеленяване, 60% застрояване, а при „Соо“ – Кинт 5.00 и 80% застрояване.

**Арх. Ахрянов:** Благодаря за предложението. И двете предложения – и вашето, и на районната администрация – са много добри. Двете идеи се допълват. Трябва да се намери компромис между тях. Този план е направен съгласно заданието. Към онзи момент е имало намерение на МО за прехвърляне на този имот на общината, към днешна дата обаче МО има друго намерение, специално за този терен. Има входирало официално предложение от МО какво желаят да правят на този терен. Това предложение трябва да се разработи съвместно между общината, проектантския колектив и МО като собственик на терена. Аз подкрепям лично вашето предложение. Разликата между двете е къде ще се ситуират сградите и да съобразим вече порасналата растителност.

**Вл. Кисьов /общински съветник/:** Адмирирам стремежа на проектантите да заложат повече зелена площ. Имам въпрос към тях: отчетено ли е, че Пловдив започва да се разширява, да надебелява, да се даде сигнал, че Пловдив трябва да се разшири, че е необходимо да бъдат приобщени съседните общини, виждаме, че Пловдив се задушава? Хубаво е предложението на районния кмет за чисти жилищни сгради да даваме по-ниски устройствени показатели, а за обществени сгради да даваме по-високи показатели, ако е възможно това. Последните 20 години вече няма височина на сградите 5 м, виждаме все повече високи жилищни сгради, 8 етажа и повече, това създава дискомфорт, некачествена форма на живот на пловдивчани. Виждаме, че с климата, екологията Пловдив куца. Влошена е средата на обитаване с едни високи жилищни сгради. С ОУП трябва да дадем сигнал, че Пловдив трябва да тръгне да се разширява към съседните общини.

**Арх. Ахрянов:** Благодаря за това изказване. Радвам се, че повдигате този въпрос. Този факт – че границите на общината са малки - вече се вижда и от неспециалисти, и от широката аудитория. Проектантите работят по задание. Надявам се това да е база, от която да тръгнем в посока на разширяване на общината. Такива са и препоръките в двете рецензии на двамата външни рецензенти за изменението на ОУП. Пътят в тази посока обаче никак няма да е лесен.

**Арх. Балчева:** В плановото задание е поставено изискване да се анализират проблемите с границите на града, да разгледат в по-голяма територия проблемите на града, да бъдат изявени тези системи, в които проблемите са взаимни и в община Пловдив, и в община Родопи, и в община Марица. Тази територия, независимо от нейните административни граници, продължава да функционира като едно ядро. Този въпрос многократно е поставян още от 2000 г. Това /приобщаването на дадена община към друга/ се регулира по други закони. Най-вероятно, би могло да се решат общи интереси на съседни общини. Изводите, които ще направим, ще бъдат основа за други последващи действия. Предлагам колегите от проектантския колектив да запознаят присъстващите с анализите си в тази насока.

**Арх. Ив. Делчев:** В КПРО /концепцията за пространствено развитие на община Пловдив/, която е основа за ОУП, сме разгледали зоната на влияние, която обхваща трите общини. Националната схема за пространствено развитие е дала предложени, по което засега законодателят не е реагиран, поради това, че съществуват агломерационни ареали в страната, не само в Пловдив, а и на други места. Съгласно националната схема

за пространствено развитие може да се прави ОУП на група общини. Това е единственият начин да се реши този въпрос. Това са много мъчни процеси, касае се за много сложни процедури на синхронизация, които много трудно могат да се осъществят административно. Например община Родопи все още няма ОУП. Все още не е създаден общ диалог. Имаме някаква информация от КК. Община Марица ОУП вече има, с многобройни изменения, предстои актуализация.

Сглобената картина ясно показва структурните проблеми и показва системите; видно е, че основните системи на града функционират на една по-голяма територия; работната сила е изнесена извън града, отихът не е решен в рамките на община Пловдив, а в Зте общини заедно, видяхме какви проблеми породи транспортната система на трите общини, S-ban е една възможност за обща транспортна система, но трудно проблемите може да се решат заедно. В Радиново има 35 хил. работни места; има непрекъсната транспортна връзка с оглед работни места Пловдив – с.Труд. Посочване на схема – в източното направление – връзката на Зте общини с магистрала Тракия. Създадена е една структура, която само в рамките на община Пловдив е невидима, чак когато се разкрие общата картина, става ясно какво се случва. От южната страна е съвсем различно, и там има индустриска зона, но е малка; югът е отихът на Пловдив. Източното и западното направления са от изключително значение и по Националната концепция за пространствено развитие. Съгласно националната концепция за пространствено развитие Пловдив играе ролята на фактор, който крепи селищните мрежи в района с функции от високо ниво, особено в сферата на социалната инфраструктура, образованието, медицинските услуги. Със създаването на терминал в с. Златитрап окончателно се потвърди ролята на Пловдив в западното направление /развитието чак до Стамболовски/. Това е нова момент спрямо ОУП 2007 г.

Изключително важна е оста на река Марица, която минава през цялата зона на влияние. В рамките на града много трудно около нея могат да се оформят зони за отих, но в непосредствена близост, в районите около града, около реката оформянето на такива зони за отих е напълно възможно. Сега, с новите ИПГВР такива проекти биха били интерес за няколко общини. Сега, по европограмите приоритет имат междуобщинските проекти. Няма по-благоприятна картина за междуобщински проекти от тези три общини.

Подсистемата обитаване всъщност включва една територия, която е много по-голяма от град Пловдив. Една трета от собствениците на имоти в града имат и други имоти в околността. Наблюдава се увеличен брой хора, които купуват имоти в този пръстен от околните населени места. Тук обаче определящо значение има и цената на недвижимите имоти в околните населени места /на юг – по-скъпи, по-отдалечени – по-достъпна цена/.

С функционирането на инженерните системи нещата са по-сложни. Там не може да има единно решение. Инженерните системи са ангажимент на общините. Но ние говорим за функционирането на градската среда. Движението на работната сила е двойно – от Пловдив навън и от околните населени места към Пловдив. Сега ролята на индустриските зони е увеличена. Вече ролята на пръстеновидните транспортни артерии става съществена, защото свързват и съседните общини. Поради това държавата реконструира обходния път. Изключително важен е този пръстен на населените места, той проектира своите трудови пътувания върху пръстена на околовръстния път, което допълнително привлича логистични дейности, най-вече по протежението си.

Предвиждаме въвеждането на S-ban-а. Пловдив е единственият град в България, който има проект за S-ban, което дава широки възможности за кандидатстване по европрограми за реализацията му. Това е натиск на ЕС – да се инвестира в диверсифициран транспорт. Тук ще имаме възможност това нещо да го реализираме. S-ban-ът би бил ефективен само, ако обслужва и трите общини. Само в рамките на Пловдив той е трудно изплатим.

**Арх. Ахрянов:** Имате думата за изказвания, предложения.

**Александър Николов:** Собственик съм на имот в район Източен, след Скобелева майка, посока север, до жп линията. Засегнат съм от продължението на ул. Цар Симеон, което трябва да се свърже с бул. Марица юг. Това попада в ИИЗ /източна индустриска зона/ - посочване на графика. Има и други собственици, които са засегнати. Пътят минава през средата на имота. Вече 40 години този път е заложен в плана, но не се осъществява това мероприятие; не можем да правим ПУП, не можем да ползваме нашите имоти. Може ли този път, който се предвижда да свърже източния пръстен на града, да се помисли в насока да бъде „залепен“ до жп линията, а не да минава през средата на имотите, да се направи един ПУП, а ние да можем да си застроим имотите? Не можем да строим, не можем нищо да предприемем, да не говорим за продажба. Нито ни обезщетяват.

**Арх. Ахрянов:** Благодаря за предложението. Имаше доста подобни искания в дните на обсъждането. Моля да входирате вашето искане писмено в 7-дневен срок, за да може проектантският колектив да го разгледа и да изготви варианти. ОУП не е трасировъчен план на дадена улица, улицата е въпрос на ПУП, който се изготвя впоследствие. Ще разгледаме възможностите за преместване на улицата. Габаритът е ясен, мястото не е ясно.

Нека проектантският колектив да каже няколко думи за кв. Столипиново, какво се предвижда в тази зона, включително социална и здравна инфраструктура.

**Арх. Д. Костов:** Устройственият режим за кв. Столипиново, или официалното название кв. Дружба, е съобразен с действащите подробни устройствени планове. За парцелно структурираната територия с индивидуално жилищно застраяване е определена зона за малкоетажно жилищно застраяване - преобладава зона „Жм1“, височина – до 7м /до 2 етажа/; териториите, периферни на нея, са преобладаващо комплексно застроени, там се запазва вече установеният устройствен режим – зона „Жк“ /зона с комплексно застраяване/. В северозападната част имаме една територия със средноетажно застраяване, защото такава е заварената структура и проектните предвиждания. Запазва се съществуващата транспортна инфраструктура. Предвижданията за социална инфраструктура - има един терен, резервиран за детско заведение, нереализиран. Горе, вече в Ландос, ние сме предвидели още един терен - в западната част /посочване на графиката/, който е резервиран за социална инфраструктура. След проведени разговори с районната администрация са възможни алтернативни решения; възможно е един от двата терена в тази северна част да стане за озеленяване, при условие, че териториите южно от бул. Цариградско шосе допълнят елементите за социална инфраструктура и стойностите на необходимите площи бъдат задоволени. Както и се запазват съществуващите здравни заведения и другите елементи на социалната инфраструктура в квартала.

На няколко места в града сме предвидили т. нар. резервни терени за социална инфраструктура. Тези, които можем да резервираме за едно бъдещо ползване, в

зависимост от развитието на потребностите, без сега да бъдат установени точно като предназначение. Може да има нужда от социална инфраструктура в по-близко или по-далечно бъдеще, без да бъдат променяни и ползвани за други функции до установяването на конкретна потребност. Когато не са застроени, могат да бъдат озеленени, за да създадат някаква среда за прилежащата територия.

**Въпрос:** Дали в правилата за прилагане въвеждат специфични правила при решаването на тези територии с малцинствата? Имате ли изведено нещо като СПН специално за зоните там?

**Отговор:** Не, няма специфични правила. Няма основание за такива специфични правила по смисъла на чл.13 от ЗУТ, освен ако не става дума за обособени територии за социални жилища. В случая не става дума за това, става дума за индивидуално застройване.

**Приложение:** списък на присъстващи – общо 2 /два/ бр. страници.

**Изготвил:** .....

( Б. Паланова )