

РЕШЕНИЕ

№ 2191

град Пловдив, 11.12.2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X с., в открито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

при секретаря _____ участието на прокурора _____ като
разглежда докладваното от член-съдия _____ АХД № 1495 по описа за 2017 година
и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на [чл. 185](#) от [АПК](#) и е образувано по жалбата на Сдружение с нестопанска цел "*****", с БУЛСТАТ *****, със седалище и адрес за призоваване - *****, с управител Г. Й., подадена чрез пълномощник на сдружението - адв. И.Й., против чл.25, ал.4 от Наредба за осигуряване на общественя ред, приета с Решение № 198, взето с протокол № 10 от 28.05.2009 г. на Общински съвет Пловдив, изменяна с последващи решения на ОбС Пловдив /посочени на л.120/, в частта на разпоредбата ...”или оправомощени от него длъжностни лица” .

В съдебно заседание - адв. И.Й. като пълномощник на Сдружение с нестопанска цел "*****" поддържа жалбата по съображенията изложени в нея, претендира направените по делото разноски.

За Общински съвет Пловдив не се явява процесуален представител.

Представителят на Окръжна прокуратура Пловдив дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В жалбата се сочи, че оспорената частично разпоредба на чл.25, ал.4 от Наредбата противоречи на ЗАНН и ЗМСМА, досежно възможността за делегиране на правомощия за налагане на административни наказания на други лица, освен на заместниците на компетентния орган.

Оспорването е съобщено по реда на [чл. 181, ал. 1](#) и [2](#) във вр. с [чл. 188 от АПК](#),

като в срока по [чл. 189, ал. 2 от АПК](#) към оспорването не се са присъединили други лица. Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на [чл. 168](#) във вр. с [чл. 196 от АПК](#), приема за установено следното:

Общинският съвет определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите по [чл.17 ЗМСМА](#), както и на други дейности, определени със закон ([чл.20 ЗМСМА](#)).

С разпоредбата на [чл.21, ал.1 ЗМСМА](#) са разписани правомощията на общинския съвет във връзка с провеждането на тази политика. За нейното изпълнение органът на местното самоуправление приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

На основание предоставената на този орган законова делегация по [чл.21, ал.2 ЗМСМА](#), Общински съвет Пловдив е приел Наредба за осигуряване на обществения ред. Разпоредбата на чл.25, ал.4 от Наредбата гласи: " Въз основа на съставените по чл.25 актове се издават наказателните постановления от кмета на общината или оправомощени от него длъжностни лица". Оспорената частично разпоредба е в противоречие на нормативни актове от по-висока степен – [чл.47, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания](#) и [чл.22, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация](#). Съгласно разпоредбата на [чл.22, ал.4 ЗМСМА](#), за нарушаване на наредбите могат да се предвидят глоби в размер до 5000 лв., а за еднолични търговци и юридически лица - имуществени санкции в размер до 50 000 лв., а при повторно нарушение и временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност.

С разпоредбата на [чл. 22, ал. 5 ЗМСМА](#) са изброени лицата, които могат да налагат наказания за нарушения на наредбите, т.е. на които законът възлага административно-наказващи функции: „наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник”. Съгласно нормативно признатата възможност по чл.47, ал.1, б.”б” от [ЗАНН](#), със специалния закон са дадени правомощия и на заместник-кметовете на общините, при уредена компетентност на кмета на общината по чл.47, ал.1, б.”а” от [ЗАНН](#). Съгласно разпоредбата на [чл.8 от Закона за нормативните актове](#) издадените от общинските съвети наредби следва да уредят в съответствие с нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, така, както разписва и [чл.76, ал.3 АПК](#). Относимият нормативен акт от по-висока степен е [Законът за местното самоуправление и местната администрация](#), който изрично определя административнонаказващите органи, които могат да налагат наказания за нарушения на наредбите, приети от общинските съвети, а като е предвидил възможност Кмета на общината да упълномощава други лица за издаване на наказателни постановления, Общински съвет Пловдив е приел разпоредбата в противоречие със закона.

При така установеното оспорената разпоредба следва да се отмени.

С оглед изхода на делото искането на Сдружение с нестопанска цел "*****" за присъждане на деловодни разноски е своевременно направено и се явява основателно, а доказаният им размер е 530 лв./петстотин и тридесет лева/ съгласно приложен списък на разноските.

Мотивиран така и на основание [чл. 193, ал. 1 от АПК](#), съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ чл.25, ал.4 от Наредба за осигуряване на общественя ред, приета с Решение № 198, взето с протокол № 10 от 28.05.2009 г. на Общински съвет Пловдив, изменяна с последващи решения на ОбС Пловдив, в частта на разпоредбата ..."или оправомощени от него длъжностни лица".

ОСЪЖДА Общински съвет Пловдив да заплати на Сдружение с нестопанска цел "*****" с БУЛСТАТ *****, със седалище и адрес за призоваване - *****, направените по делото разноски, в размер на 530 лв./петстотин и тридесет лева/ .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на [чл. 194](#) от [АПК](#) след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: