

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –  
ГР.ПЛОВДИВ, тричленен състав

**ЖАЛБА**

от

Сдружение: *Сдружение на зовежените в България*

Адрес: *гр. София, ул. "Екзарх Йосиф" 83*

Представявано от: *Е. К.*

*ЕИК*

*22.04.2015*  
*АХ Дел. 990/2015*

**СРЕЩУ:** Общински съвет – гр.Пловдив

**ОТНОСНО:**

Отмяна / Обявяване нищожност на  
Наредба за разполагане и преместване на обекти  
за търговски и други обслужващи дейности и  
елементите на градското обзавеждане на територията  
на Община Пловдив, приета от Общински съвет – гр.Пловдив,  
в частта ѝ по чл.8 ал.13, чл.9 ал.1 в частта „за ползване“, ал.2 в частта „за  
ползване“ и в частта на съюза „и“ и ал.3 „за ползване“, чл.10 ал.1 изр.1 в частта  
„за ползване“ и изр.2 в частта „за ползване“ и в частта на съюза „и“, чл.11 ал.14 и  
ал.15, чл.12 ал.2 в частта „и издаването на разрешения за ползване“, ал.7 в частта  
„и разрешението за ползване“, ал.11 т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал.12 в частта „и  
разрешение за ползване“, чл.13 т.5 в частта „а разрешението за ползване е със  
срок от 1(една) година“, чл.15 ал.1 от раздел III „Изисквания за издаване на  
разрешения за ползване на общински терен за разполагане на преместваеми  
обекти“, както и в частта по чл.45 от раздел VI „Контрол и санкции“.

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

**I. Характер на акта и правен интерес**

По своята правна природа, атакуваната наредба на ОбС-гр.Пловдив представлява нормативен акт. Засяга неограничен и неопределен кръг правни субекти, поради което съгласно правилата на АПК, същата може да се обжалва с искане за отмяна без ограничение във времето. Без ограничение във времето всеки административен акт може да се атакува и с искане за обявяване на неговата нищожност, поради което считаме, че жалбата е подадена в срок.

Като сдружение с предмет на дейност..... (видно от Устава), притежаваме и правния интерес да обжалваме въпросния нормативен акт.

*Поредбата издаваща на интересите на собствениците на  
заверения в България*

**II. Нарушенията:**

В обжалваните части на *раздел III, както и в чл.45 от раздел VI* на Наредбата се определят условията за издаване и отнемане на разрешения за ползване на общински терени, на разрешения за поставяне, на разрешения за разполагане.

Въпросните текстове са изписани в наредбата неточно и неясно. Липсва системност, логика и последователност. Това от своя страна е грубо нарушение на чл.9 ал.1 от ЗНА, според който:

“Чл. 9. (1) Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, **кратко, точно и ясно.**”

*Вярно с оригинала.*

спорните разпоредби са издадени и в противоречие с нормите на **Закона за устройството и територията /ЗУТ/**, тъй като в него въобще липсва понятие **„разрешение за ползване“**.

De facto ОбС-Пловдив, чрез своята наредба е допълнил недопустимо закона, което е основание за прогласяване нищожността на спорните текстове, алтернативно отмяната им като незаконосъобразни.

Видно е, че Наредбата е издадена на **осн.чл.56 от ЗУТ**, а подобни **разрешения за ползване** са уредени единствено в **Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/** и то единствено и само във връзка с регулирането на заплащанията на дължимите такси за ползване на общински имоти.

Следователно оспорваните норми са издадени в противоречие със **ЗУТ** (тъй като там няма такива текстове), което пък е нарушение на **чл.15 ал.1 от ЗНА** и основание за отмяната им, алтернативно обявяването на нищожността им.

В **чл.45 от Наредбата** са изредени *numerus clausus* основанията за отнемане на спорните разрешенията за ползване.

Но тъй като, както отбелязахме по-горе, такива разрешения за ползване не са предвидени въобще в **ЗУТ**, то тези санкционни норми също следва да се обявят за нищожни, алтернативно да се отменят като незаконосъобразни.

Още повече, че със същите се въвеждат допълнителни основания за отнемане на тези разрешения, различни от предвидените в **чл.80 от ЗМДТ**, което е нарушение на **чл.15 ал.1 и чл.11 ал.2 от ЗНА**.

В подкрепа на изнесеното до тук е и окончателното **Решение № 107 / 20.01.2015 г. на Административен съд – гр.Пловдив, I отд., 25 с-в, по адм.д.№ 1424 / 2014 г. :**

(текста от решението)

Впрочем, отбеляза се по-горе, проблемът следва от самата наредба, приета от Общинския съвет на гр.Пловдив, в която доста несистематично и почти безразборно се определят условия за издаване и отнемане на *разрешения за ползване* на общински терени. на *разрешения за поставяне*, на *разрешения за разполагане*. Липсата на систематичност, а и на противоречие с по-горния по степен нормативен акт, в приложение на който е издадена-ЗУТ, се налага като извод с оглед и на това, че в ЗУТ изобщо не става въпрос за разрешения за ползване. Последните са уредени в ЗМДТ и то във връзка с регулиране на правоотношенията по заплащане на дължимите такси за ползване на общински имоти. На какво основание се въвежда като предмет на наредбата и издаването на разрешения за ползване, след като е издадена в приложение на чл.56 от ЗУТ, в който става въпрос само за поставяне на преместваеми обекти, така и не е ясно, но това е допълнителна предпоставка за незаконосъобразност на постановяваните по реда и на основание на тази наредба актове, наименовани „разрешения за ползване“, респ. откази за издаване на такива. Нещо повече, видно от наредбата е, че в чл.45 са развити основания за отнемане на издадените разрешения за ползване на общински имот, различни от предвидените в чл.80 на ЗМДТ. Тъест, с подзаконов нормативен акт се предвиждат допълнителни конкретни основания за отнемане на *разрешения за ползване*, извън посочените и изрично уредени в закона условия за това, което, с оглед правилата на ЗНА е недопустимо, тъй като се касае за санкционни норми, които могат да се въвеждат само със закон.

Върно с оригинала!

## УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да се произнесете с решение, с което да отмените като незаконосъобразни, алтернативно да прогласите за нищожни текстовете на чл.8 ал.13, чл.9 ал.1 в частта „за ползване”, ал.2 в частта „за ползване” и в частта на съюза „и” и ал.3 „за ползване”, чл.10 ал.1 изр.1 в частта „за ползване” и изр.2 в частта „за ползване” и в частта на съюза „и”, чл.11 ал.14 и ал.15, чл.12 ал.2 в частта „и издаването на разрешения за ползване”, ал.7 в частта „и разрешението за ползване”, ал.11 т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал.12 в частта „и разрешение за ползване”, чл.13 т.5 в частта „а разрешението за ползване е със срок от 1(една) година”, чл.15 ал.1 от раздел III „Исквания за издаване на разрешения за ползване на общински терен за разполагане на преместваеми обекти”, както и в частта по чл.45 от раздел VI „Контрол и санкции” от Наредба за разполагане и преместване на обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на Община Пловдив, приета от Общински съвет – гр.Пловдив. Моля да ни присъдите всички разноски по делото, ведно с адвокатския хонорар.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. ~~С~~ Числ. 2. Свободна регистрация, 3. Пълномощно

22.04.2015  
..... гр.Пловдив

С уважение

Върно е оригинала!