

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ № 20
ГР. ПЛОВДИВ 4000

ЖАЛБА

От
С. С. А. ЕГН
с постоянен адрес гр. Пловдив,

Чрез
адв. А. П., вписан в АК – Пловдив,
с адрес: гр. Пловдив,
с адрес за призоваване: гр. Пловдив,

Против:
Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с Решение № 71, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г.; Изм. и доп. с Р. № 204, взето с Пр.№ 7 от 17.05.2016г.; Изм. и доп. с Р. № 539, взето с Пр.№ 22 от 22.12.2016г. на ОБС Пловдив

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

От името на доверителя ми, както и на основание чл. 191, ал. 2 и чл. 186, ал. 1 във връзка с чл. 185, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) оспорваме разпоредбата на §2 от **Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с Решение № 71, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г.; Изм. и доп. с Р. № 204, взето с Пр.№ 7 от 17.05.2016г.; Изм. и доп. с Р. № 539, взето с Пр.№ 22 от 22.12.2016г. на ОБС Пловдив.**

Молим, подзаконовият нормативен акт в неговата оспорена част да бъде отменен като незаконосъобразен, като приет от ОБС – Пловдив при липса на компетентност и противоречие с материалноправни разпоредби – основания за оспорване по чл. 146, т. 1 и т. 4.

I. Относно допустимостта на жалбата и наличието на правен интерес от обжалване на разпоредбата на §2 от Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив.

Приетата с Решение № 329, взето с Протокол № 17/28.09.2017 г. ОбС – Пловдив Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив е административен (подзаконов) нормативен акт. По дефиниция това са актове на изпълнителната власт и са израз на осъществяваната от органите на изпълнителната власт изпълнително-разпоредителна дейност на държавата (Решение № 10/15.11.2011 г. на Конституционния съд).

Със своето Решение № 329, взето с Протокол № 17/28.09.2017 г., ОбС – Пловдив е изменил и допълнил действащата Наредба, като е отменил действащите чл. чл. 8, 8а и 8б и е създал нов Раздел IIа, „РЕД ЗА ИЗДАВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ НА МЯСТО ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ ЗА МЕСТОДОМУВАНЕ НА ЛЕКО МПС“

По отношение на доверителя ми е налице надлежна процесуална легитимация по смисъла на чл. 186, ал. 1 АПК, доколкото същият като жител на община Пловдив и правоспособен водач и собственик на МПС представлява гражданин, чиито права и законни интереси се засягат с оспорените разпоредби или могат да бъдат засегнати.

II. Относно основателността на жалбата и незаконосъобразността на разпоредбата на §2 от Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив.

1. Липса на компетентност

Със свое Решение № 71, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г. ОбС –Пловдив е приел Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, като съгласно чл. 1, ал. 1 от същата, е било прието, че това ползване е по смисъла на чл. 72 – чл. 80 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

С оспорената в настоящото производство разпоредба на §2 от Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив ОбС – Пловдив е приел реда, по който ще се издава разрешение на ползвателя на въведените от ОбС – Пловдив услуги, а именно – „Ползване на място общинска собственост за поставяне на преместваем обект за местодомуване на леко МПС (чл. 8) и „Ползване на места общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект“ (чл. 8а).

На първо място, следва да бъде обърнато внимание, че въвеждането на такси за цитираните услуги не намира опора нито в закона – чл. 72 – чл. 80 ЗМДТ, нито в приетата общинска Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив (чл. 3, ал. 1), където такъв вид услуги няма уреден.

Въвеждането на нов вид местни такси, извън изчерпателно уредените в закона – чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ, безспорно излиза извън компетентността на общинските съвети.

Съответно, нищожният характер на въведените от ОбС –Пловдив местни такси безспорно опорочава и приетите с § 2 от оспорената Наредба процедурни правила, уреждащи предоставянето на услугите, за които тези местни такси се отнасят.

2. Противоречие с материалноправни разпоредби

2.1. С оспорената в настоящото производство разпоредба на на §2 от Наредбата, ОбС – Пловдив е отменил действащата разпоредба на чл. 8б, ал. 2, в

която е било уредено, че при повече от един кандидат за едно място в случаите по чл. 8 (ползване на общинско място чрез поставяне на преместваем обект) и чл. 8а (ползване на общинско място без поставяне на преместваем обект) се провежда търг или конкурс по реда на Раздел III от настоящата наредба.

Вместо посочения по-горе ред, с новата разпоредба на чл. 8а вече се урежда нов вид процедура, приложима единствено при ползване на нововъведената услуга – ползване на общинско място за местодомуване на МПС без поставяне на преместваем обект.

По този начин досегашните процедури (публичен търг (чл. 10) – с явно наддаване (чл. 11) и с тайно наддаване (чл. 12), конкурс (чл. 17)), уредени в Раздел III **РЕД ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ТЪРГОВЕ И КОНКУРСИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПОЛЗВАТЕЛИ НА МЯСТО ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ**, остават приложими единствено в случаите по чл. 8 от Наредбата (ползване на общинско място чрез поставяне на преместваем обект), съответно не се прилагат в случаите по чл. 8а (ползване на място без поставяне на преместваем обект).

Въведеният с § 2 от Наредбата нов специален режим, единствено по отношение на случаите по чл. 8а от Наредбата, считам, че противоречи на чл. 8, ал. 4 от Закона за общинската собственост, според който предоставянето на ползването на общински имоти следва да се извършва чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, така както е било уредено в действащата до 01.10.2017 г. уредба – отменения чл. 8б, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив.

2.2. От друга страна, с Наредбата за изменение и допълнение е въведен от 01.10.2017 г. нов ред – „процедура“ по чл. 8а от Наредбата, която разпоредба противоречи и на самата Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив.

Така, с новия чл. 8а, ал. 3 се въвеждат правила за определяне на ползвател (с критерии - постоянен адрес, настоящ адрес), от приложното поле на които са изключени всички юридически лица на територията на община Пловдив.

От друга страна, самата Наредба за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив прогласява, че има действие и е задължителна за всички физически и юридически лица, които ползват общинско място чрез преместваеми обекти, поставени по реда на Наредба за реда за поставяне на преместваеми обекти за увеселителна, търговска или друга обслужваща дейност и елементите на градското обзавеждане на територията на община Пловдив и/или ползват общинско място за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект (чл. 1, ал. 2).

2.3. На трето място, уредената нов вид „процедура“ – тази по чл. 8а е в противоречие с принципите на обосновааност, предвидимост и откритост, доколкото въвежда неясни и непрозрачни правила за предоставяне на услугата ползване на общински места за местодомуване на МПС без поставяне на преместваеми обекти.

Така, на мястото на уредените в ЗОБС публичен търг и публично оповестен конкурс се въвежда т. нар. „процедура за определяне на ползватели на места общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект“, разписана в новоприетия чл. 8а, ал. 2.

Цялата процедура се изчерпва с издаване на заповед на кмета на района, с която назначава комисия за обявяване, организиране и провеждане на процедурата за определяне на ползватели. Със заповедта се определя зона от територията на

района, на която се намират жилищата на имащите право на участие в определянето на ползватели, броя на местата, съобразно одобрената план-схема, началото и края за подаване на заявления за участие. За дейността си комисията съставя протокол, който се представя на кмета на района за утвърждаване.

В самата процедура не е предвидено издаване на краен акт на органа, иницирал процедурата, с който същата да приключи, не е предвидено дори и правото на останалите участници, извън определения ползвател, чиито права и законни интереси са били нарушени да упражнят правото си да оспорят процедурата.

Цитираните по-горе допуснати пороци при приемането на оспорения подзаконов нормативен акт обосновават правния интерес на доверителя ми да подаде настоящата жалба пред Вас, със следния петитум:

Уважаеми административни съдии,

С оглед на гореизложените фактически и правни съображения, Ви молим, след като установите основателността на твърденията ни да отмените като незаконосъобразна разпоредбата на §2 от Наредба за изменение и допълнение Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив.

Доказателствени искания:

1. Моля, Съдът да приеме следните писмени доказателства

- 1.1. Адвокатско пълномощно
- 1.2. Документ за платена ДТ

2. Моля, Съдът да задължи ответния административен орган да представи:

2.1. Заверено копие от цялата преписка по издаването на акта. След запознаване с преписката на ОБС – Пловдив, моля да ни бъде предоставена възможност да ангажираме допълнителни доказателства.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

За насрещната и за контролиращата страни прилагам преписи от настоящата жалба, ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

С уважение: _____

Адв. Аг

П