

Общински съвет - Пловдив
Вх. № 18 XIII-9
23.10.2018

ДО АС-ПЛОВДИВ

Ж А Л Б А

От П. Т. З.
чрез: адв. Бс Г Б

Против: т.1, т.2, т.3 и т.4 от цени на услуги в РНБиблиотека "Иван Вазов" гр. Пловдив, от Приложение№8.2, към чл.61/2/ от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, ответник: Общински съвет- Пловдив, гр. Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ №20

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

По реда на чл.185 и сл. от АПК обжалвам пред Вас разпоредбите на т.1, т.2, т.3 и т.4 от цени на услуги в РНБиблиотека „Иван Вазов“ гр. Пловдив, от Приложение№8.2, към чл.61/2/ от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив /за краткост: оспорената част/ издадена от Общински съвет-Пловдив, и МОЛЯ да ги отмените на следните доводи и аргументи:

1.Правен интерес по см. на чл.186/1/ от АПК намирам да обжаля оспорената част от наредбата, защото съм засегнат и застрашен от незаконните цени за потребителска карта, именно като читател в РНБиблиотека „Иван Вазов“ гр. Пловдив, където съм регистриран с годишна читателска карта№3801111339662/02.03.2017г. Потребителските карти се издават за определен период от време-1г., 6м., 1м. или 1ден, срещу заплащане на цена: от 2 до бля., с преференции за определени социални и възрастови групи /а за някои безплатно/ като по този начин, читателят е принуден да заплати авансово парична сума за всеки предстоящ ден на посещение в библиотеката, а това е в разрез с разпоредбите на чл.3, чл.4, чл.50-53 от Закон за обществените библиотеки, които задължават обществените библиотеки да осигурят на гражданите равноправен и свободен достъп до библиотечно-информационно обслужване, а не -платен достъп за определен период от време. Основавайки се и на разпоредбите на чл.56 и чл.120/2/ от Конституция на РБ, считам, че разполагам с правото на защита срещу всеки акт, който засяга или застрашава мои права или законни интереси, а именно такъв порочен акт е оспорената част от наредбата, защото противоречи на Закон за обществените библиотеки.

2. Със свое Решение№ 205 взето с Протокол№11 от 21.06.2017г. ответника е издал оспорената част от наредбата, която гласи следното:

№	РЕГИОНАЛНА НАРОДНА БИБЛИОТЕКА „ИВАН ВАЗОВ“ - ПЛОВДИВ ВИД НА УСЛУГАТА	Цена лв. без ДДС
1.	Издаване на потребителска карта за една година (от дата до дата)	6.00
1.1.	Издаване на потребителска карта за една година (от дата до дата) на ученици до 14 години включително	3.00
1.2.	Издаване на потребителска карта за една година (от дата до дата) на пенсионери до 70-годишна възраст	2.00
2.	Издаване на шестмесечна потребителска карта	4.00
3.	Издаване на едномесечна потребителска карта	3.00
4.	Издаване на едnodневна потребителска карта	2.00
<p>ЗАБЕЛЕЖКА: Не се заплаща издаване на потребителска карта в следните случаи:</p> <p>При предоставяне на актуален документ за намалена работоспособност (НЕЛК, ТЕЛК)</p> <p>От деца под 6-годишна възраст</p> <p>От деца и ученици от домовете за деца, лишени от родителски грижи и деца от рискови групи</p> <p>От пенсионери над 70-годишна възраст</p> <p>При едновременно записване на близнаци, единият от тях не заплаща издаването на потребителска карта</p> <p>От ветерани от войните</p> <p>При издаване на почетна и служебна потребителска карта</p> <p>В случаите, в които не се заплаща издаването на потребителска карта се представя съответен актуален документ</p>		

3. Пороци и отменителни основания на оспорената част:

-Оспорената част от наредбата противоречи на разпоредбите на чл.3, чл.4, чл.51-53 от ЗОБ: **Чл. 3.** Обществените библиотеки осигуряват правото на гражданите на равноправен и свободен достъп до библиотечно-информационното обслужване. Те съдействат за изграждането на гражданското и информационното общество. **Чл. 4.** Обществените библиотеки предоставят безплатно основни библиотечни услуги.

От горните норми на закона следват няколко принципа : 1.Гражданите са поставени под общ знаменател и не трябва да бъдат разделяни от ответника на възрастови и социални групи-ученици до 14г., пенсионери до 70г., ветерани от войните и т.н. 2.Равноправен

достъп означава да има равни права за всеки потребител, а не както ответника с оспорената част от наредбата е диференцирал достъпа за някои категории граждани да е: блв., за други 3 или 2лв., а за трети да получат безплатна потребителска карта. Това не е *равнопоставен достъп* по см. на чл.3 от ЗОБиблиотеки. 3.*Свободен достъп* означава да няма предварителни финансови плащания за определени времеви периоди, ограничаващи или не позволяващи ползването на библиотечните колекции /арг.: п.1, т.3 от ДР на Наредба№3 от 18.11.2014г. за съхраняването, ползването и разпореждането с документи от библиотечния фонд /ДВ, бр.98/14г., изм. ДВ, бр.10/15г./ издадена от Министъра на културата/ а не както с оспорената част от наредбата ответника е въвел предварителен възмезден достъп за всеки ден в библиотеката срещу цена от 2 до блв. за определен период от време, инак читателят не би имал никакъв достъп до основни и специализирани библиотечни услуги. Видно е че регистрирането на читател включва маломерни, едни и същи по обем и вид данни: имена, адрес, телефон, лична карта, сгв, но именно плащането на цена за различен период от време-1г., бм., 1м. или 1деп, показва ясно, че за всеки ден в библиотеката читателят трябва да предплати авансово определена сума/абонамент/ а това вече не е *свободен достъп до библиотечно-информационно обслужване* по см. на чл.3 от ЗОБ, от което следва, че оспорената част от наредбата е **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** и следва да се отмени.

- Пример в правилната посока се намира в аналогичната наредба на община Асеновград, където за регистриране на читател е въведена всеобща цена от 0,15лв. за издаване на Читателската карта, без да има възрастово и социално разделение на гражданите за тази услуга, и без да е обвързана с определен период на достъп до библиотечно обслужване. В този см. е и съдебната практика: Решение№117/4.5.2016г.по ад№588/2015г.на АС-Хасково, потвърдено напълно и изцяло с Р.№5666/5.5.2017г. по ад№7674/2016г.на ВАС; Р.№331/25.11.2016г.по ад№451/2016г.на АС-Хасково в сила от 20.12.2016г.; Р.№111/24.7.2017г.по ад№112/2017г.на АС-Кърджали, и др.

4.Ето защо моля съда да постанови Решение с което, да отмените разпоредбите на т.1, т.2, т.3 и т.4 от цени на услуги в РНБ „Иван Вазов“ гр. Пловдив, от Приложение№8.2, към чл.61/2/ от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, издадена от Общински съвет-Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ №20 , както и да ми присъдите сторените от мен деловодни разноски, съгласно приложеният списък.

5.Прилагам: Ч. карта, ф. бон/2.3.2017г., екз. от жалбата за др. страни-2бр., разписки за внесени ДТакси в полза на АС-Пловдив и ДВестник, адв. пълномощно/дпзс и списък на разноските.

6.Моля да задължите ответника да представи актуалната НОАМТЦУТОПловдив, доказателства за спазване изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА при издаване на оспор. част, протоколи от заседанията на ПКомисии и от сесията на ОБС-Пловдив по приемането на оспорената част, Р.№205/21.6.2017г.на ОБС-Пловдив. На основание чл.213 от ГПК моля съда да обедини жалбата за съвместно разглеждане по ад№990/2017г.на АС-Пловдив, наср. 04.10.2017г. от 10:00часа.

С ПОЧИТЛИВИ ПОЖЕЛАНИЯ /адв. Е -пълномощник/