

ЖАЛБА

От П: _____ Т: _____ Из: _____
чрез: адв. Бс _____ в Б _____ -АК-Хасково, _____ 15,

Против: чл.31, т.2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Пловдив, ответник: Общински съвет-Пловдив, гр. Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ №20

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

По реда на чл.185 и сл. от АПК обжалвам пред Вас разпоредбата на чл.31, т.2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Пловдив/за краткост: оспорената част/ издадена от Общински съвет-Пловдив, на следните доводи и аргументи, а именно:

1. Правен интерес по см. на чл.186/1/АПК намирам, защото съм правоспособен водач на МПС кат. "А"Б"М" и управлявам, спирам и паркирам както лични, така и автомобили на мои приятели по територията на град Пловдив. С оспорената част от наредбата се създава противозаконна принудителна административна мярка/ПАМ/ за преместване на ППС *паркирано в нарушение на място, обозначено с пътен знак Д21 „Инвалид“, предназначено за ППС, превозващо и/или управлявано от лице с увреждане*, а такава ПАМ не е уредена в ЗДвП. Старая се да бъда изряден водач, но ми се е случвало по невнимание или заради снежна покривка да паркирам върху място предназначено за ППС на хора с увреждания, поради което оспорената част застрашава правата, свободите и законните интереси, гарантирани ми с разпоредбите на чл.171,т.5 и чл.178д. от ЗДвП и нарушава принципа за неприкосновеност на частната собственост-чл.17/3/ от Конституция на Република България.

2. Със свое Решение№ 14 взето с Протокол№1/19.01.2012г. ответника е издал НРСПППСТГПловдив, ведно с оспорената т.2 от чл.31, която в актуалната си редакция към 12.9.2017г. гласи:

Чл 31. Звеното за контрол, определено със заповед на кмета на общината, могат съвместно с определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол, да извършат принудително преместване на автомобил без знанието на неговия собственик в случаите:

„ т.2. ППС е паркирано в нарушение на място, обозначено с пътен знак Д21 „Инвалид“, предназначено за ППС, превозващо и/или управлявано от лице с увреждане.“

3. Пороците и отменителните основания на оспор. част са няколко:

- Приетата от общинския съвет разпоредба противоречи на акт от по-висока степен- чл.171, т.5 от ЗДвП която разрешава преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач само в предвидените в посочената точка хипотези: когато превозното средство е паркирано правилно, но обстоятелствата налагат неговото преместване, паркирано е в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство, както и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на другите участници в движението. Законът не допуска възможността за принудително преместване на ППС *паркирано в нарушение на място, обозначено с пътен знак Д21 „Инвалид“*, предназначено за ППС, превозващо и/или управлявано от лице с увреждане , каквато ПАМ е създадена с оспорената част от наредбата. От тук следва извода, че оспорената т.2 на чл.31 от процесната наредба е **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** и следва да се отмени.

-Също така, според разпоредбата на чл.178д. от ЗДвП законодателят е предвидил само санкция-глоба от 200лв. за лице, *без да има това право, паркира на място, определено за превозно средство, обслужващо хора с трайни увреждания, или за превозно средство, приспособено и управлявано от хора с трайни увреждания*, но не и предвидената според оспорената част от наредбата ПАМ-преместване на *автомобила* която е **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** и следва да се отмени.

-По силата на чл.8 и чл.12 ЗНА ответника е надхвърлил пределите на местното нормотворчество, тъй като няма компетентността да издава състави на ПАМ за преместване на ППС, каквито се уреждат само от законодателят със ЗДвП, поради което оспорената част от наредбата е **НИЩОЖНА**.

-Оспорената част от наредбата е в разрез с принципа за неприкосновеност на частната собственост-чл.17/3/ от Конституция на РБ, както и в несъответствие с правилото на чл.15/1/ ЗНА.

4.Ето защо моля съда да постанови Решение с което да обявите за нищожна или алтернативно отмените като незаконосъобразна разпоредбата на чл.31, т.2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Пловдив, издадена от Общински съвет-Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ №20, както и да ми присъдите сторените от мен деловодни разноски, съгласно приложеният списък.

5.Прилагам заверени копия от следните документи: Лична карта, СУМПС, СРМПС-част2, екз. от жалбата с приложенията за др. страна, адвокатско пълномощно/дпзс, списък на разноските и разписки за внесени държавни такси в полза на АС-Пловдив и ДВестник.

6.Моля да задължите ответника да представи: актуалната НРСПППСТГПловдив, докладната записка, становищата на постоянните комисии и протоколи от сесийте на ОБС-Пловдив по приемане на оспорената част от същата наредба, доказателства за спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА при нейното издаване.

С ПОЧИТ: дв. Б. -пълномощник/