



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 7158/2018 г.
3.04.....2018 г.

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ
ПРИ ОБЩИНА ПЛОВДИВ
ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-
ГР. ПЛОВДИВ

КОПИЕ: ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
На Ваш № 913/2018 г. -02

ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ

Против: Наредба за осигуряване на обществения ред на Община Пловдив, приета с Решение № 198, взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г., последно Изм. и доп. с Решение № 60, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г.

Правно основание: чл. 185-191 и чл. 193, ал. 1 АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля, да отмените разпоредбата на чл.27 ал.4 от Наредба за осигуряване на обществения ред на Община Пловдив, приета с Решение № 198, взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г., последно Изм. и доп. с Решение № 60, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г. в частта, относно „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“.

Посочената разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен – ЗАНН и ЗМСМА.

В подкрепа на това излагам следните съображения:

Съгласно чл.7, ал.2 ЗНА Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а в чл.8 ЗНА и чл.76, ал.3 от АПК е предвидено, че всеки Общински съвет може да издава Наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения от местно значение

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, а в чл. 15, ал. 3 от ЗНА е предвидено, че ако постановление, правилник, Наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. При съобразяване на цитираните разпоредби се налага извод, че за Общинския съвет не е налице правна възможност да регламентира по различен начин от този в ЗАНН реда и начина за установяване на административните нарушения и административно-наказателно отговорните лица и условията за отговорността им.

В чл. 26, ал. 3 от ЗАНН е предвидено, че за административни нарушения, извършени от малолетни, непълнолетни на възраст от 14 до 16 г. и поставени под пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите и настойниците, които съзнателно са допуснали извършването им. В ЗАНН не са предвидени правни възможности за Общинския съвет при приемане на Наредба да регламентира по различен начин от този, в раздел IV, глава II на ЗАНН административно наказателно отговорните лица и условията за отговорността им, както е направено в конкретния случай в чл.27 ал.2 от Наредбата в частта, относно „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили.

В ЗМСМА също не са предвидени правомощия за Общинския Съвет да се отклонява от регламентацията в ЗАНН. Съгласно чл.8 от ЗАНН „Всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение”, както и с чл.15 от същия закон.

Изложеното мотивира извода, че нормата на чл.27 ал.4 в частта, относно „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“ от цитираната Наредба, поради противоречието ѝ с чл.15, ал.1 от ЗНА и чл.8 от ЗАНН се явява незаконосъобразна. Същата не съответства на чл.26, ал.3 от ЗАНН. За административни нарушения, извършени от малолетни, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени под пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите или настойниците, които съзнателно са допуснали извършването им. Видно е, че по отношение на нарушенията, извършени от малолетни лица, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени под пълно запрещение, Общински съвет Пловдив в своя нормативен акт е разширил кръга от лица, посочени в чл.26, ал.3 от ЗАНН - които могат да бъдат привлечени към административнонаказателна отговорност, като е предвидил такава отговорност още за тези родители, попечители или настойници, които „са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили”. Извършеното „допълнение” на текста на ЗАНН достатъчно ясно предвижда административнонаказателна отговорност за лица, които не са сред изброените в чл.26 от ЗАНН. Подобно „допълнение” е недопустимо, защото излиза от рамките на строгата законова регламентация на административнонаказателната дейност. С оспорваната норма кръгът от лица, за които е предвидена административнонаказателната отговорност не се

променя /родители, попечители, настойници/. Действително, и в чл.26 ал.3 от ЗАНН и в чл.27 ал.4 от общинската наредба те са „родители, попечители и настойници”, но в първия случай административнонаказателно отговорни са само тези от тях, които съзнателно са допуснали извършването на административните нарушения, а във втория случай към тях се добавят и тези, които са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили. Разликата е съществена и налага извода за незаконосъобразност на оспорената разпоредба.

С оглед гореизложеното намирам, че чл.27 ал.4 от Наредба за осигуряване на обществения ред на Община Пловдив, приета с Решение № 198, взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г., последно Изм. и доп. с Решение № 60, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г. в частта, относно „.....или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“ е незаконосъобразна и противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно на ЗМСМА и ЗАНН, поради което и на основание чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд гр.Пловдив да отмени чл.27 ал.4 от Наредба за осигуряване на обществения ред на Община Пловдив, приета с Решение № 198, взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г., последно Изм. и доп. с Решение № 60, взето с Протокол № 3 от 25.02.2016г. в частта, относно „.....или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“.

Моля на основание чл.143 ал.1 от АПК да бъдат присъдени при уважаване на протеста разносните по силата на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 от АПК, т.р.4/16.07.09 г. по т.д. № 2/09г. на ВАС, които Прокуратурата е осъществила като заплатила за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Искане по доказателствата:

Да се изиска от Общински съвет Пловдив цялата административна преписка по приемането и изменението на наредбата.

Приложение:

Преписи от протеста – два броя за заинтересованите страни и за съда.

МП/СИ

ПРОКУРОР
/М/

