

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ № 20  
ГР. ПЛОВДИВ 4000

## ЖАЛБА

От  
„ТИМОТЕЙ 2008“ ЕООД, ЕИК  
със седалище гр. Асеновград 4230 и адрес на  
управление ул. Цар Иван Асен II“ № 132,  
представявано от М и Т а К –  
управител

Чрез  
адв. Атанас Петров, вписан в АК – Пловдив,  
с адрес: гр. Пловдив, ул. „Хан ..

с адрес за призоваване: гр. Пловдив, ул. „Хан  
Кубрат“ № 1, Делови център Пловдив, ет. 2, офис  
201

Против:  
Наредба за определянето размера на местните  
данъци на територията на община Пловдив  
/приета с Решение № 10, взето с Протокол №  
2/21.01.2008 г., посл. изм. с Решение № 427, взето  
с Протокол № 16/29.09.2016 г./ - чл. 61, ал. 1

### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

От името на доверителя ми, както и на основание чл. 191, ал. 2 и чл. 186, ал. 1  
във връзка с чл. 185, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) оспорваме  
разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Раздел VII на Наредба за определянето размера  
на местните данъци на територията на община Пловдив (Наредбата) на Общински  
съвет – Пловдив /приета с Решение № 10, взето с Протокол № 2/21.01.2008 г., посл.  
изм. с Решение № 427, взето с Протокол № 16/29.09.2016 г./.

Оспорваме разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Наредбата, с която е бил  
определен данък върху таксиметров превоз на пътници в годишен размер от 750 лева,  
в частта ѝ за сумата над 300 лева.

При условията на евентуалност, в случай, че прецените за недопустимо или  
неоснователно оспорването на процесната разпоредба в частта ѝ над 300 лв., то  
оспорваме изцяло чл. 61, ал. 1 от Наредбата.

Молим, подзаконовия нормативен акт в неговата оспорена част да бъде  
отменен като незаконосъобразен, като приет от ОбС – Пловдив при неспазване на  
установената форма и съществени нарушения на административнопроизводствените  
правила – основания за оспорване по чл. 146, т. 2 и т. 3.

**I. Относно допустимостта на жалбата и наличието на правен интерес от обжалване на разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Раздел VII на Наредба за определянето размера на местните данъци на територията на община Пловдив.**

Наредба за определянето размера на местните данъци на територията на община Пловдив е административен (подзаконов) нормативен акт. По дефиниция това са актове на изпълнителната власт и са израз на осъществяваната от органите на изпълнителната власт изпълнително-разпоредителна дейност на държавата (Решение № 10/15.11.2011 г. на Конституционния съд).

Със своето Решение № 427, взето с Протокол № 16/29.09.2016 г. ОбС – Пловдив е допълнил действащата Наредба, като е създал нов Раздел VII „Данък върху таксиметров превоз на пътници“. По този начин с оспорената разпоредба на чл. 61, ал. 1 е бил определен данък върху таксиметров превоз на пътници в годишен размер от 750 лева.

По отношение на „ТИМОТЕЙ 2008“ ЕООД е налице надлежна процесуална легитимация по смисъла на чл. 186, ал. 1 АПК, доколкото представлява организация, чиито права и законни интереси се засягат с оспорените разпоредби.

Жалбоподателят е превозвач, извършващ дейност по таксиметров превоз на пътници на територията на община Пловдив. В тази връзка дружеството притежава Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз № 10757/29.05.2013 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (Приложение № 1), Списък от 179 бр. автомобили към Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз № 10757/29.05.2013 г. (Приложение № 2) и Разрешения за извършване на таксиметров превоз на пътници, издадени от кмета на община Пловдив за цитираните автомобили, валидни до 2018 г. (Приложение № 3).

**II. Относно основателността на жалбата и незаконосъобразността на разпоредбата 61, ал. 1 от Раздел VII на Наредба за определянето размера на местните данъци на територията на община Пловдив.**

*1. Неспазване на установената форма*

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове под формата на наредби. Установената за това „писмена форма“, съгл. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК означава, че административният акт трябва да съдържа **фактически** и правни основания за издаване на акта.

Действително, на интернет страницата на община Пловдив на 14.07.2016 г. е бил публикуван проект на НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО РАЗМЕРА НА МЕСТНИТЕ ДАΝЪЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ. Изложените в проекта мотиви обаче, се отнасят до данък със съвсем различен размер, а именно - от 300 лв.

Така, съгласно изложените мотиви:

*„Предлаганият размер на „Данък върху таксиметров превоз на пътници“ в Община Пловдив е той да бъде в определен в размер на 300 лева /триста лева/, като същият представлява и съответства на минималната /долна/ граница определена в ЗМДТ.*

По предоставени данни на ОП „Организация и контрол на транспорта“ към 27.05.2016 г. общият брой издадените разрешения за извършване на таксиметров превоз на пътници в Община Пловдив е 1 700 бр.

За 2017 г. очакваният приход от този вид нов местен данък - „Данък върху таксиметров превоз на пътници“ е в размер на 500 000 лева.“

Нещо повече, самия вносител признава в своята обосновка, че:

„...Доколкото правомощията на местната власт по отношение на местните данъци са ограничени само до определяне на размера им, то промените отнасящи се до кръга на задължените лица, до вида и начина на деклариране, до основата за облагане и т.н. следва да бъдат отразени в наредбата само с цел съответствието ѝ със закона.

Тоест, определянето на размера на нововъведения данък за таксиметрова дейност е единственият съществен елемент от процедурата по приемане на НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО РАЗМЕРА НА МЕСТНИТЕ ДАΝЪЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ. В тази връзка, следва да се обърне внимание на пълната липсата на мотиви както в публикувания проект на наредбата, така също и в Решение № 427, взето с Протокол № 16/29.09.2016 г., които да отразяват общата формирана воля на колективния орган, що се отнася до размера на данъка в частта му над 300 лв. до приетия размер от 750 лв., съответно, при условията на евентуалност – за данък в размер на 750 лв.

Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административния орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. Липсата на мотиви и в тази връзка неспазената установена от закона форма е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен.

## 2. Съществени нарушения на административнопроизводствените правила

Оспорената разпоредби на чл. 61, ал. 1 от Наредбата е била приета при действието на Глава Трета ЗНА и АПК. Чл. 77 от АПК изисква нормативният акт да се издаде след обсъждане на проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В случая се касае за приемане на допълнение на вече действаща Наредба, което се извършва по същия ред и за което чл. 80 от АПК препраща към разпоредбите на ЗНА. При внасяне на проекта за нормативен акт, чрез предложението за приемане на Решение № 427, взето с Протокол № 16/29.09.2016 г. ОбС – Пловдив, не са спазени императивните разпоредби на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА.

Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проекта съставителят го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предпоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Проектът за нормативен акт се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган заедно с мотивите, съответно доклада към него. Мотивите, съответно докладът следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, при спазване на изчерпателно изброените в закона изисквания, съгл. чл. 28, ал. 3 ЗНА **не се обсъжда от компетентния да го приеме орган, още по-малко – да се приема.**

Следователно, ЗНА придава изключително значение на мотивиране на предложението за приемане, респективно изменение на нормативен акт и възможността за предварителното му разгласяване и обсъждане с всички заинтересовани, преди внасянето му за обсъждане и приемане от компетентния орган,

за да се гарантират принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, които формулират и целите на разпоредбата. Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формиране на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат регулиращите определени обществени отношения правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

В случая цитираните разпоредби са били грубо нарушени. Приемането на акта е предшествано от проект на НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО РАЗМЕРА НА МЕСТНИТЕ ДАЊЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ, с вносител кмета на община Пловдив, чието съдържание очевидно не съответства на изискванията, регламентирани в чл.28, ал.2 от ЗНА.

Вносителят се е позовал на обнародвания вече ЗДЗМСМА, съгласно който с § 1 в глава втора се създава раздел VIII „Данък върху таксиметров превоз на пътници“, както и на разпоредбата на § 3, ал.2 от ПЗР на ЗДЗМДТ, която изисква в срок до 30.09.2016 г. да се определи размера на нововъведения местен данък.

Мотивите касаят местен данък в размер на 300 лв., като предвид относително постоянните 1700 броя таксиметровите автомобили, извършващи дейността на територията на община Пловдив, очаквания приход от този данък възлиза на сумата от 500 000 лв.

Горните доводи на вносителя обаче, доколкото касаят данък в размер на 300 лв. съвсем не представляват мотиви на гласуваното предложение за данък в размер на 750 лв. по смисъла на чл.28, ал.1 от ЗНА. В тази връзка, следва да бъде обърнато внимание, че в производството по издаване на подзаконов нормативен акт, изготвянето на мотиви е изнесено като самостоятелна процедура пред внасяне на предложението за обсъждане - арг. чл.28, ал.3 от ЗНА.

В конкретния случай липсва каквато и да било обосновка по смисъла на чл. 28, ал.2 от ЗНА, досежно гласувания данък в размер на 750 лв. Неясни са причините и целите на изменението, финансовите и други средства за прилагането на новата уредба, очакваните резултати, включително финансови, каквито безспорно съществуват. Липсва анализ за съответствие с правото на ЕС.

Пълната фактическа липса на мотиви към гласуваното предложение за данък в размер на 750 лв. нарушава изисквания на чл. 28, ал. 2, т.1-5 от ЗНА, защото те трябва да са налице преди внасяне на проекта за обсъждане, да са публикувани и станали достояние на всички засегнати лица, за да могат същите да се запознаят с тях и да се възползват реално и в пълен обем от правото си да направят своите предложения и дадат становища по проекта в най-малко 14-дневен срок преди гласуването, а съответните постоянни комисии и отделните общински съветници да подложат на задълбочено обсъждане предлаганите промени, така че колективният орган при формиране на волята си да може да гласува едно обосновано, стабилно, открито и съгласувано решение.

Представянето на ново предложение с нов размер на данъка от 750 лв. в деня на гласуване, както и липсата на мотиви, относими към изменения му размер в частта му над 300 лв., съответно, в условията на евентуалност – относими към изцяло новото предложение от данък в размер на 750 лв., освен че прави обсъждането на предходното предложение от 300 лв. в постоянните комисии безпредметно, представлява също самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на процесния подзаконов нормативен акт в оспорваната му част.

Освен горното, действията на вносителя – кмета на община Пловдив при приемането на Решение № 427, взето с Протокол № 16/29.09.2016 г. ОбС – Пловдив, изразяващи се в устно (на микрофон) изменение на вече обсъдено в постоянните комисии предложение, непосредствено преди гласуването му, са в противоречие и на процедурните правила, установени с ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА ПЛОВДИВСКИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ.

С разпоредбата на чл. 74 от същия поднормативен акт на вносителя на предложение е предоставено правото единствено да го оттегли и то до приемането на дневния ред на заседанието от Съвета, а след това само с решение на Общинския съвет. Тоест, за вносителя на предложението не съществува правото да го изменя, още по-малко непосредствено преди гласуването му от съветниците.

Също така, въпросът за изменението на вече депозираните предложения е уреден с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Правилника, според която, такова изменение се допуска, но само чрез мотивиран писмен доклад до Общинския съвет от правната комисия да бъде прието внесеното предложение с изменения и допълнения. Дори и в този случай обаче, съгл. чл. 72, ал. 1, изр. 4, при предлагане на изменения и допълнения на предложението постоянните комисии изготвят писмени предложения до Общинския съвет. В конкретния случай, в противоречие с цитираните правила, тези писмени предложения са били заменени с устното изказване на вносителя – кмета на община Пловдив.

Цитираните по-горе съществените нарушения на административнопроизводствените правила обосновават правния интерес на доверителя ми да подаде настоящата жалба пред Вас, със следния петитум:

**Уважаеми административни съдии,**

С оглед на гореизложените фактически и правни съображения, Ви молим, след като установите основателността на твърденията ни да отмените като незаконосъобразна разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Наредба за определянето размера на местните данъци на територията на община Пловдив в частта ѝ за сумата над 300 лева.

При условията на евентуалност, в случай, че прецените за недопустимо или неоснователно оспорването на процесната разпоредба в частта ѝ над 300 лв., то молим оспорената разпоредба на чл. 61, ал. 1 от Наредбата да бъде отменена изцяло.

**Доказателствени искания:**

**1. Моля, Съдът да приеме следните писмени доказателства**

- 1.1. Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз № 10757/29.05.2013 г. – заверено копие;
- 1.2. Списък от 179 бр. автомобила към Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз № 10757/29.05.2013 г. – заверено копие;
- 1.3. Разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници, издадено от кмета на община Пловдив, валидно до 2018 г. – заверено копие;
- 1.4. Адвокатско пълномощно
- 1.5. Документ за платена ДТ

**2. Моля, Съдът да задължи ответния административен орган да представи:**

- 2.1. Заверено копие от цялата преписка по издаването на акта. След запознаване с преписката на ОБС – Пловдив ще ангажираме допълнителни доказателства

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, включително адвокатско възнаграждение.

За насрещната страна прилагам препис от настоящата жалба, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

С уважение: \_\_\_\_\_

/адв. Атанас Петров/