



12 XIII-2
22.03.12

ДО: АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ
ЧРЕЗ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ

ИЗХОДЯЩ НОМЕР:

10093:ZX4

ОТ ДАТА:

20.03.2012

ЖАЛБА

срещу

НАРЕДБА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ,
приета с Решение № 199, Взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г. на ОбС Пловдив

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл.185 и сл. от АПК с настоящата жалба Сдружение с нестопанска цел Граждански контрол – защита на животните (за кр. сдружението), представлявано от председателя на Управителния съвет Георги Любомиров Сербезов, Пловдив, ул. Найденов Геров 17, вх.А, ет.3, ап.7, както и от последния със същия адрес лично в качеството си на физическо лице и гражданин на община Пловдив, оспорваме частично НАРЕДБА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ (за кр. Наредбата), приета с Решение № 199, Взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г. на ОбС Пловдив, а именно **чл.35, ал.1¹** и във връзка с **Таблица за размера на глобите и имуществените санкции по наредбата**, съгласно която санкцията за нарушение на чл.35, ал.1 от наредбата е с размер от 200 (двеста) лева до 500 (петстотин) лева.

Оспорваната разпоредба е незаконосъобразна на няколко основания, а именно:

1. Правната дефиниция на *наредба* е дадена с чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) : *наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.* Съгласно правилото на чл.75, ал.2 от АПК пък *нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен.* Правомощията на общинските съвети по издаване на наредби са по силата на чл.8 от ЗНА, но **само досежно уреждането съобразно нормативните актове от по-висока степен на неуредени от тях обществени отношения с**

¹ Чл.35.(1) Собственикът на кучето е длъжен да събира фекалните му при разхождането му на публични места. За целта е необходимо собственикът да носи достатъчен брой найлонови или хартиени торбички, специална ръкавица или пинка. При констатиране на нарушение извършителят се наказва с глоба, като животното може да се отнеме и настани в „Общинския приют за безстопанствени животни - Пловдив“.

местно значение.

Обществените отношения във връзка с отговорностите на собствениците на домашни любимци са уредени със Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД) и по специално в глава Седма, Раздел VI от същия закон. В частност задължението за почистване след дефекация на домашния любимец е ясно регламентирано с разпоредбата на чл.172, т.1².

Вменените с чл.35, ал.1 на Наредбата на собствениците на кучета допълнителни задължения (носене на щипки, ръкавици и пр.) не представляват „уредяне съобразно нормативните актове от по-висока степен на неуредени от тях обществени отношения с местно значение“, а недопустимо и неправилно разширително тълкуване на законова разпоредба, доколкото в закона начина и средствата за почистване са оставени на преценката на собственика, стига да е постигнат ефекта на почистването. Недопустимо е под предтекст на уреждане на отношения от местно значение ОбС Пловдив да вменява на гражданите на територията на община Пловдив да носят по време на разходка на кучето си едни или други предмети, фиксирайки по този начин ограничителни *законосъобразните* начини на почистване: някой би могъл да предпочита да почиства не с хартиена или найлонова, а с капронова или филтърна торбичка или да ползва сакче за еднократна или многократна употреба. В краен случай собственикът на куче би могъл да почисти фекалиите на кучето си и с гола ръка и с това би изпълнил законовата разпоредба, докато по общинската наредба би подлежал на глоба от 200 до 500 лева не за непочистването, а за неносенето със себе си на някой от определените в оспорвания член на Наредбата предмети. Това във никакъв случай не отговаря на целите на закона, нито на правилото на чл.75, ал.2 от АПК и е напълно недопустимо.

2. Предвидената в Наредбата имуществена санкция или глоба за нарушение на разпоредбата на чл. 35, ал.1 от 200 до 500 лева **е незаконосъобразна**.

За нарушение на разпоредбата на чл.172, т.1 от ЗВМД, т.е. за същото деяние, представляващо административно нарушение (замърсяване в следствие на непочистване на фекалиите на кучето), същият закон (чл.426) предвижда глоба от 100 (сто) лева.

Тук отново под предтекст че уреждат неуредени с нормативен акт от по-висока степен местни отношения – въпреки че те **са** напълно уредени със закона - ОбС Пловдив завишава до петкратно глобата без да има каквото и да е правно основание за това и в противоречие с разпоредбите на чл.15, ал.1 от ЗНА вр. чл.80 от АПК.

Още по-абсурдно е общината – отново без каквото и да е правно основание за това – да се самооправомощава да отнема собственост на граждани (в случая кучето на собственика) за извършването на такъв вид административно нарушение. Съгласно действащата към момента и оспорвана тук незаконосъобразна разпоредба, общината би могла да отнеме нечие куче за това, че у собственика му не са намерени щипки например. Та дори и за това, че не е почистил след кучето си.

Отнемането на кучето (чл.20, ал.1 ЗАНН вр. чл.22, ал.6 ЗМСМА) може да стане само в полза на държавата (а не на общината) и то само в случай, че това е предвидено в закон или указ. То обаче не е. Отнемането на кучето – освен незаконна експроприация на частна собственост – е и в грубо противоречие с редица разпоредби на Закона за защита на животните, както и на Конвенцията за закрила на животните-компаньони (за кр. Конвенцията) на Съвета на Европа от 18 май 1986 година, подписана и ратифицирана от Република България на 21.05.2003 г.

- 2 Собствениците на домашни любимци са длъжни да вземат мерки животните да не замърсяват обществени места, като почистват мястото след дефекация.

Недопустимо е чрез разширително тълкуване да се налагат непредвидени санкции или да се налагат по-тежки санкции от предвидените в закона.

На последно място тук следва да се отбележи и факта, че визирания в оспорваната разпоредба „Общинския приют за безстопанствени животни – Пловдив“ не съществува поне от две години - бе спрял от експлоатация с разпореждане на РВМС (настояща ОДБХ) Пловдив, а и за времето на краткото си съществуване функционираше напълно незаконно в нарушение на Наредба 41 за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансионни и приюти за животни на МЗХ и практически **цялата глава Пета на ЗЗЖ**. Не по-малко незаконосъобразна дейност извършва и към момента неговия „приемник“ ОП Зооветеринарен комплекс, но това е предмет на отделно производство. Във всеки случай ОП ЗВК не разполага с регистриран по реда на ЗВмД и ЗЗЖ обект, в който може да се държат/отглеждат животни.

3. Оспорваната разпоредба на Наредбата е дискриминационна спрямо собствениците на кучета съпоставени към собствениците на всякакви други домашни любимци.

Съгласно правната дефиниция на упоменатата Конвенция, чл.1, т.1. под „животно-компаньон“ се разбира всяко животно, отглеждано или с намерения да бъде отглеждано от човека в домашни условия за лично развлечение и компания.

Тази на ЗВмД пък (§1, т.34 от ДР) гласи „Домашни любимци“ са животните, отглеждани с нестопанска цел в дома на човека.

И двете правни дефиниции в никакъв случай не приравняват „домашен любимец“ на „куче“, т.е. това биха могли да бъдат голям брой и най-разнообразни животински видове, вкл. чифтокопитни, хищници, селскостопански животни и др. Следователно собствениците на кучета са поставени в неравноправно положение спрямо собствениците на всякакви други видове домашни любимци. За последните Наредбата не предвижда никаква санкция за непочистване след дефекация (или за неносене на щипки, ръкавици и торбички), въпреки че това е предвидено в законовата разпоредба на чл.172, т.1 от ЗВмД, където са визираны именно „собственици на домашни любимци“. Т.е. - освен дискриминационното отношение към собствениците на кучета - **налице е отново недопустимо стеснително тълкуване на законова разпоредба**.

С оглед на изложеното молим уважаемия Административен съд да отмени като незаконосъобразен заради противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона чл.35, ал.1 от НАРЕДБА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ, приета с Решение № 199, Взето с Протокол № 10 от 28.05.2009г. на ОбС Пловдив, както и да ни бъдат присъдени разноските по делото.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

- препис от жалбата за ответника
- подписано копие от Решение No.50 от 20.02.2012 на Пловдивски Окръжен съд, Търговско отделение в уверение на представителната власт на Г Л Сс за СНЦ Граждански контрол – защита на животните
- референция за платена държавна такса в размер на 10,00 (десет) лева

С уважение,

СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ ГРАЖДАНСКИ КОНТРОЛ ЗАЩИТА НА ЖИВОТНИТЕ

инж. Г , председател на УС и лично

