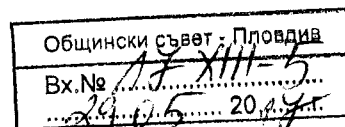


Чрез
Общински съвет Пловдив
пл. Стефан Стамболов № 1
гр. Пловдив
п.к. 4000



До
Административен съд Пловдив
ул. Иван Вазов № 20
гр. Пловдив
п.к. 4000

Ж А Л Б А

от

Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс”,

код по БУЛСТАТ

с адрес: гр. Пловдив, ул. Райко Даскалов № 67,

чрез пълномощника

адвокат Иван Георгиев Йорданов. ЕГН от ПАК, с личен номер от единния
адвокатски регистър 4, с адрес за връчване на прозвонки и съобщения:
гр. Пловдив, п.к. 4000, ул. ”

срещу

Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред
(приета с Решение № 198, протокол № 10 от 28.05.2009г на ОбС-Пловдив, с последни
изменения и допълнения с Решение № 60, протокол № 3 от 25.02.2016г на ОбС-Пловдив)

На основание чл.185 и сл. от АПК

Уважаеми Административни съдии,

Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред, е подзаконов нормативен акт с местно значение.

Доверителят ми е сдружение с нестопанска цел, извършващо дейност в обществена полза, в цялата страна, чийто предмет на дейност, цели и средства за постигане на целите (посочени в приложеното към Жалбата Удостоверение за актуално състояние на сдружението, издадено от съда по регистрацията), изрично предвиждат съдебно оспорване на незаконосъобразни подзаконови нормативни актове, издавани от Общинските съвети и органите на изпълнителната власт и обосновават правния му интерес от такова оспорване, в съответствие със задължителното за съдилищата Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г, на което Решение се позовавам относно изпълнението на законното изискване на чл.186, ал.1 от АПК.

(относно правото на жалба по аналогични оспорвания: Определение № 507/01.11.2012г по адм.д.№ 15531/2011г на ВАС, Шесто отделение; Определение № 1671/02.02.2012г по адм.д.№ 1214/2012г на ВАС, Шесто отделение; Решение № 13774/11.02.2012г по адм.д.№ 8254/2012г на ВАС, Пето отделение; Решение № 9744/07.10.2014г по адм.д.№ 4486/2014г на ВАС, Седмо отделение; Определение № 1371/02.09.2015г по адм.д.№ 973/2015г на ВАС, Четвърто отделение; Решение № 3245/03.24.2015г по адм.д.№ 10087/2014г на ВАС, Второ отделение; Определение № 2594/09.03.2016г по адм.д.№ 2330/2016г на ВАС, 5-чл. с-в, I-ва колегия.)

По въпроса за правния интерес на СНЦ „Български правозащитен алианс“ от оспорването на подзаконовни нормативни актове се произнесе и ВАС с три свои **Определения**, постановени от три различни отделения, а именно: **Определение № 2928/10.03.2017г по адм.д.№ 12931/2016г на Седмо отделение, Определение № 4075/03.04.2017г по адм.д.№ 3470/2017г на Трето отделение и Определение № 4929/20.04.2017г по адм.д.№ 3407/2017г на Осмо отделение.**

От учредяването си през месец август 2016г до днес, Сдружението е оспорило над 100 незаконосъобразни подзаконовни нормативни акта на различните Общински съвети в страната, като към настоящия момент почти 1/3 от делата са приключили с крайни съдебни актове - всичките в полза на Сдружението.

За изпълнение на целите на доверителя ми, от името и за сметка на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“, с цел премахване от системата на действащото право, **оспорвам разпоредбата на чл.25, ал.4 от Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред - в частта: „или оправомощени от него длъжностни лица“**, като смятам, че в тази ѝ част разпоредбата е незаконосъобразна, поради противоречието ѝ с материалноправните разпоредби на чл.47, ал.2 от ЗАНН, чл.22, ал.5 от ЗМСМА и чл.76, ал.3 от АПК – основание за оспорване по чл.146, ал.1, т.4, във връзка с чл.196 от АПК.

Чл.25, ал.4 от Наредбата гласи: *„Въз основа на съставените по чл.25 актове се издават наказателни постановления от Кмета на Общината или оправомощени от него длъжностни лица.“*

Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред представлява действащо право в момента. Наредбата е приета по силата на законова делегация, като ЗМСМА предоставя правомощия на общинския съвет да приема правилници, наредби, решения и инструкции по въпроси от местно значение. Общинският съвет като орган на местно самоуправление на територията на Община Пловдив, решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във връзка с чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава нормативни административни актове, уреждащи въпроси от местно значение, сред които и наредби. Предвид изложеното, *Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред*, е издадена от компетентен орган – Общински съвет Пловдив. Спазена е изискуемата от закона специална форма.

Съгласно чл.47, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), административни наказания могат да налагат: а) ръководителите на ведомствата и организациите и областните управители и кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение; б) длъжностните лица и органите, овластени от съответния закон или указ; в) съдебните и прокурорските органи в предвидените от закон или указ случаи. Разпоредбата на чл.47, ал.2 от ЗАНН допуска ръководителите по буква „а“ да могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, но само когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет. Следователно ЗАНН не позволява с наредба да се предвижда делегиране на правомощия по издаване на наказателни постановления от кметовете на общини на други определени от тях длъжностни лица. Това е допустимо, само ако е предвидено в специален закон.

Специален закон по отношение на ЗАНН е Законът за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). В чл.21, ал.2 от ЗМСМА е предвидено, че в изпълнение на правомощията си общинският съвет издава правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения, а ал.5 на чл.22 позволява при констатирани нарушения на тези наредби кметът на общината или негов заместник да издава наказателни постановления. Няма друг специален закон в областта на обществения ред, който да предвижда нещо различно. Законът за общинската собственост не съдържа административнонаказателни разпоредби, а

ЗМВР предвижда административнонаказателна отговорност за нарушения на същия, която се реализира от органите на МВР, а не от общинската администрация.

Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност (арг. чл.21, ал.1 от ЗМСМА). Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Аналогична уредба е приел законодателят с чл.76, ал.3 от АПК, съгласно който общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл.75, ал.2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Относимият нормативен акт от по-висока степен в случая е ЗМСМА.

При анализа на разпоредбата на чл.25, ал.4 от *Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред* и чл.22, ал.5 от ЗМСМА, е видно, че е налице противоречие между двата текста: разпоредбата на подзаконовия нормативен акт недопустимо разширява кръга на лицата, които законът определя да бъдат административнонаказващи органи, като включва и оправомощени от кмета на общината длъжностни лица. Законът предоставя такова правомощие само на кмета или негов заместник, а наредбата сочи и лица извън този кръг.

Следователно както ЗАНН, така и ЗНА и ЗМСМА не допускат с подзаконов нормативен акт Общински съвет Пловдив да определя компетентност на административнонаказващи органи извън тези, изрично посочени в закона. В случая специалният ЗМСМА не предвижда никаква възможност за делегиране на правомощие по налагане на административни наказания. Императивно в разпоредбата на чл.22, ал.5 от ЗМСМА са посочени лицата - административнонаказващи органи, които могат да налагат наказания за нарушения на наредбите - „наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник”. Със специалния закон, при законовата възможност на чл.47, ал.1, б.”б” от ЗАНН са дадени правомощия и на заместник кметовете на общините, при налична компетентност на кмета на общината по чл.47, ал.1, б.”а” от ЗАНН.

Поради гореизложеното, смятам, че **разпоредбата на чл.25, ал.4 от Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред в частта си „или от оправомощени от него длъжностни лица”**, противоречи на приложимите материалноправни норми - чл.47, ал.2 от ЗАНН, чл.22, ал.5 от ЗМСМА и чл.76, ал.3 от АПК, поради което, моля да я отмените в посочената част.

В същата насока е установената практика на ВАС по аналогичен казус – Решение № 8299/06.07.2015г. по адм. дело № 11791/2014г., III отд, както и на отделните административни съдилища в страната: Решение № 3802/09.06.2014г по адм. дело № 11905/2013 по описа на Административен съд София-град, Четвърти тричленен състав; Решение от 10.12.2015г по адм.д.№ 205/2015г на Административен съд Ловеч; Решение № 675 от 08.04.2016г по адм.д.№ 1940/2015г на Административен съд Бургас; Решение № 252 от 19.02.2016г по адм.д.№ 1941/2015г на Административен съд Бургас и др.

По изложените съображения Ви моля, да постановите Решение, с което да отмените като **незаконсъобразна разпоредбата на чл.25, ал.4 от Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред в частта: „или от оправомощени от него длъжностни лица”**, поради противоречието ѝ с материалноправните разпоредби на чл.47, ал.2 от ЗАНН, чл.22, ал.5 от ЗМСМА и чл.76, ал.3 от АПК.

Моля да присъдите на доверителя ми и сторените от същия разноски в съдебното производство пред Административен съд Пловдив (дори и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения административен акт – на основание чл.143, ал.2 от АПК).

Съгласно чл.150, ал.2 от АПК, посочвам следните доказателства, които искам да бъдат събрани:

- цялата административна преписка по приемането на *Наредбата на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред*;

и

- заверен препис от действащата *Наредба на Община Пловдив за осигуряване на обществения ред*.

Моля да задължите Общински съвет Пловдив да представи същите.

Представям на съда следните писмените доказателства:

- копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател, с което удостоверявам предмета на дейност, целите и средствата за постигане на целите на същото, с оглед преценката за наличието на правен интерес от оспорването, във връзка с Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г;

- справка от Регистър БУЛСТАТ, с която удостоверявам регистрацията по БУЛСТАТ на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“;

- удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието, удостоверяващо вписването на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност;

- договор за правна помощ - адвокатско пълномощно, с които доказвам качеството си на процесуален представител на доверителя ми и размера на заплатения ми адвокатски хонорар;

- вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10.00 лева по сметка на Административен съд Пловдив за разглеждане на Жалбата;

- вносна бележка за платена такса от 20.00 лева по сметка на Държавен вестник за публикуване на обявление.

- списък на направените от доверителя ми разноски по оспорването.

Моля да приемете и приложите същите по делото.

Приложения към Жалбата:

1.) копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател;

2.) справка от Регистър БУЛСТАТ;

3.) удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието;

4.) договор за правна помощ - адвокатско пълномощно;

5.) вносна бележка за платена държавна такса за разглеждане на Жалбата;

6.) вносна бележка за платена такса за публикуване на обявление в ДВ;

7.) списък на направените от жалбоподателя разноски по оспорването

Настоящата Жалба и приложенията към нея подавам с преписи за ответната страна и за прокурора – участващ в производството на основание чл.192 от АПК.

09.05.2017г

гр.Пловдив

С УВАЖЕНИЕ: