



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх №АК-01-93 *FL*
24.04.2013.....2013 г.

13X176
26.04.2013

ДО
Г-Н ИЛКО НИКОЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ

КОПИЕ ДО
Г-Н ИВАН ТОТЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

На Ваш изх.№ 13X-50-10/17.04. 2013 г.

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на решение №117 и решение №124, взети с протокол № 6 от 10.04.2013 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,

В изпълнение на възложения, по реда на чл.32, ал.2 от Закона за администрацията (ЗА) и чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), контрол за законосъобразност на постъпилите решения на общински съвет – Пловдив, взети с протокол №6/10.04.2013 г., връщам за ново обсъждане/отмяна в общински съвет – Пловдив решение №117 и решение №124 поради следните правни и фактически съображения:

I. С Решение №117 е прието да се прекрати съсобственост в недвижим имот, с административен адрес гр.Пловдив, ул."Крале Марко"№39, представляващ УПИ VIII-1420, 2193, кв.356 по РП на Трета градска част – Пловдив, чрез продажба частта на община Пловдив, която съставлява ПИ с КИ №56784.523.2193 по КК и КР на гр.Пловдив, с площ от 138.00 кв.м., трайно предназначение на територията:урбанизирана, НТП –ниско застрояване, чрез изкупуването ѝ от съсобственика физическо лице Г.Н.Г., което е собственик на ПИ с КИ № 1420, включен в урегулирания поземлен имот. ФЛ се легитимира като собственик на ПИ №1420 с площ по скица от СГКК 228.00 кв.м., въз основа НА за дарение на недвижим имот № 167, том III, н.д.№ 1058/1961 г. и Протокол за съдебна спогодба №47/04.07.1989 г. по гр.д.№ 4057/89 г. на ПРС. Като правни основания за приемане на решението са посочени чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, чл.51, ал.1, т.3, ал.2, ал.3, ал.4 от НРПУРОИ.

Решението е незаконосъобразно поради съществуващо нарушение на материалния закон.Не са налице материално-правните предпоставки, визирани в нормата на чл.36, ал.1 от ЗОС, за да се приложи

посоченият в т.2 способ за прекратяване на съществуваща съсобственост – изкупуване частта на общината от съсобственика физическо лице по пазарни цени. Видно от приложените към акта писмени доказателства - Службена справка №9400А375/10/ от 17.02.2012 г. от Дирекция “УТ”–община Пловдив, АЧОС №1362/30.05.2011 г., Скица №19594/18.07.2011 год. на ПИ №2193, издадена от СГКК -Пловдив и комбинирана Скица от 11.12.2011 г., за УПИ VIII-1420, 2193 от кв.356 по РП на гр.Пловдив «Трета градска част», одобрен със Заповеди №617/21.06.1984 год. и №ОА-505/29.03.2001 г. се констатира следното:

от ПИ с КИ №...2193, с площ по КК от 140.00 кв.м., 138.00 кв.м. попадат в УПИ VIII-1420,2193, ул. «Крали Марко» №39 и 2.00 кв.м. в УПИ VII-1645, ул.«Крали Марко» №41.

При сравнение между границите на ПИ с КИ №...2193 по КК и комбинираната скица, при положение, че ПУП /ЗРП с КЗСП/ на кв.356 –стар по плана на Трета градска част –Пловдив е процедурен и одобрен при условията на ЗТСУ и ППЗТСУ, се установява, че ПИ с КИ №...2193 е нанесен на КК по имотни граници, без да е приложена последната регулация, одобрена със Заповед № ОА-505/29.03.2001 год. При действието на ЗУТ, в сила от 31.03.2001 г., отчуждителното действие на влезите в сила, но неприложени ДРП по принцип отпада, тъй като действа само принципът на т.нар. «доброволна регулация» по чл.15-17 от ЗУТ. Изключение се съдържа в &6, ал.2 и ал.4 във връзка с &8, ал.2 от ПР на ЗУТ, които предвиждат, че действащите към деня на влизане в сила на този закон ДРП могат да бъдат приложени по досегашния ред в 6-месечен срок от деня на влизане в сила на закона. Но данни за тази процедура липсват както в предложението на носителя, така и в приложените писмени документи. Логично се налага заключението, че след като регулацията по отношение на заснетия по КК на гр.Пловдив ПИ с КИ №56784.523.2193 от 2001 г. не е приложена, за този имот е в сила ограничението на &6, ал.5 от ПЗ на ЗУТ, който гласи, че *«след изтичане на сроковете по ал.2 и ал.4 не могат да се извършват сделки за разпореждане с дворичнорегулационен парцел, за който не са изплатени дължимите обезщетения за уреждане на сметки по регулация, когато такива се предвиждат»*.

В сила остава правилото на &8, ал.1 от с.з., който предвижда, че след изтичане на сроковете по &6, ал.2 и ал.4 отчуждителното действие на влезите в сила, но неприложени ДРП за изравняване на частите в образувани съсобствени ДРпарцели и за заемане на припадени ПИ или части от ПИ се прекратява, а регулационните сметки между собствениците на имоти се уреждат само по правилата на чл.15-чл.17 от ЗУТ. В конкретния случай ПИ с КИ№...2193, за който има съставен АЧОС №1362/30.05.2011 г., е с неуреден регулационен статут, и може да бъде предмет на разпоредително действие от страна на общинския съвет по процедурата по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ или да бъде предложен на продажба чрез търг, но не и да бъде предмет на сделка за прекратяване на съсобственост с правно основание чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС.При съсобственост правото на собственост на всеки един от собствениците по отношение на общата вещ съществува само в идеални, мислими граници, които не могат да бъдат визуализирани обективно. А “поземленият имот” по определението си в &5, т.2 от ДР на ЗУТ е реално определена недвижима вещ с граници и площ, която вещ по специалния ЗКИР е самостоятелен обект на кадастъра по смисъла на чл.23, т.1.

Включването на два самостоятелни ПИ с отделни идентификатори по КК в един УПИ VIII -1420, 2193 при действието на Закона за устройство на територията, не води автоматично до възникване на съсобственост, т.е. до заличаване на границите между имотите, освен ако собствениците им не поискат това по реда на чл.15 от ЗУТ.

II. С Решение №124 се разрешава на управителя на “Комплексен онкологичен център-Пловдив” ЕООД да сключи договор за срок от 7 години с ЮЛ –“ОВАРАС ВЕНДИНГ”ЕООД за изграждане на ИНФОРМАЦИОННА РАЗВЛЕКАТЕЛНА СИСТЕМА и се одобрява проект на договор, на основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, чл.10, ал.1, т.25 от Наредбата за реда за учредяване на ТД и упражняване правата на собственик на община Пловдив върху общинската част от капитала на ТД.

Решението е незаконосъобразно поради съществено нарушение на материалния закон – Закона за публично-частното партньорство.

Съгласно чл.3, ал.1 ПЧП е дългосрочно договорно сътрудничество между един или повече публични партньори, и един или повече частни партньори, от друга страна, за извършване на дейност от обществен интерес при постигане на по-добра стойност на вложените публични средства и при разпределение на рисковете между партньорите. Изграждането на ИНФОРМАЦИОННА РАЗВЛЕКАТЕЛНА СИСТЕМА (ИРС) е част от социалната услуга по здравеопазване, предоставяна от болничното заведение. “Комплексен онкологичен център -Пловдив” ЕООД попада в приложното поле на &1, т.5 от ДР на закона и като «публичноправна организация» има правото да участва в дългосрочно договорно сътрудничество за дейности от обществен интерес, извършвани с обекти по чл.4, ал.1, които са тяхна собственост и/или които са им предоставени с акта за тяхното създаване (чл.13, ал.1, т.3). Изграждането на ИРС съставлява дейност от обществен интерес по предоставяне или осигуряване предоставянето на услуги от обществен

12

13


интерес чрез финансиране, както и строителство, и/или управление, и/или поддържане на обект на социалната инфраструктура, предназначен за здравеопазване (чл.4, ал.1, т.2, б.»а«).

Процедурата по определяне на частен партньор стартира с приемане на решение за определянето му от общинския съвет по предложение на кмета на общината - за общински ПЧП и за ПЧП на общински публичноправни организации, на основание чл.32, ал.1, т.3 и ал.2, т.2 от ЗПЧП.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна, в общински съвет - Пловдив решение № 117 и решение №124, взети с Протокол №6 от 10.04.2013 г., като незаконосъобразни.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо решенията, в противен случай ще са налице основания да оспорим същите по съдебен ред.

С уважение:



ГЕОРГИ ИГНАТОВ

*За областен управител на област Пловдив
(овластен съгласно Заповед № ЧР -04-4/04.04.2013 г.)*

