



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

Общински съвет - Пловдив
Вх. № 18 XIV 3
20.02.2018 г.

№ 655/2018г.
..12.02...2018г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПЛОВДИВ

КОПИЕ: ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
На Ваш № 18/2018г.-II

ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ

ПРОТИВ: Правилник за организацията и дейността на Пловдивски Общински Съвет, изм. и допълнен с Решение № 434, взет с протокол № 21/17.12.2015г.

Правно основание: чл.186 ал.2 вр. чл.185
вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В хода на проверката, извършена от Окръжна прокуратура Пловдив, относно законосъобразността на Правилник за организацията и дейността на Пловдивски Общински Съвет, изм. и допълнен с Решение № 434, взет с протокол № 21/17.12.2015г. за съответствието ѝ с нормативни актове от висока степен се установиха несъответствия в частта както следва:

Чл.10 ал.1 т.3 Пълномощията на председателя на общинския съвет се прекратяват предсрочно при: По писмено искане на най-малко една трета от всички общински съветници, когато е налице трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията като председател за повече от три месеца;

Чл.14 ал.1. т.3 Председателят на общинския съвет освен правомощията по ЗМСМА: Упражнява контрол върху разходването на средствата, разпределени по бюджета на общината за издръжка на Общинския съвет;

Правилникът е приет на основание на делегацията по чл.21, ал.3 от ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените правила са задължителни

освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяване на визираните властнически функции. Правилникът се състои от административно-правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие. Това е нормативен административен акт, по определението на чл.75, ал.1 от АПК, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите, към които е насочен. В същия смисъл е и дефинитивната норма на чл.1 а от ЗНА.

Ето защо е недопустимо да се пренебрегне рамката, посочена в чл.76, ал.3 от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 от ЗНА.

От разпоредбата на чл.10. ал.1 т.2 от Правилника, според която пълномощията на председателя на общинския съвет се прекратяват предсрочно при: по писмено искане на най-малко една трета от всички общински съветници, когато е налице трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията като председател за повече от три месеца е видно, че с нея се създават правила, регулиращи конкретно начинание. От друга страна, при решаването на този въпрос в чл.24 от ЗМСМА не са предвидени ограничения за проявата на инициатива за предсрочно прекратяване на правомощията на председателя на общинския съвет. Отрицателният характер на представената констатация изключва необходимост от допълнителни доводи за обосноваването ѝ. Следователно, с цитираната, според нас незаконосъобразност на правилника е извършено т.нар. „дописване на закона“, което категорично е забранено за общинския съвет и затова регламентацията в Правилника е противозаконна.

Нещо повече, с разширението, приложено от местния орган на власт се бламира изрично признатата възможност на всеки общински съветник да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решение – чл.33 ал.1 т.2 от ЗМСМА.

Другата незаконосъобразна норма - чл.14 ал.1 т.3 от подзаконовия акт, предвижда председателят на общинския съвет освен правомощията по ЗМСМА: упражнява контрол върху разходването на средствата, разпределени по бюджета на общината за издръжка на Общинския съвет.

Преценката за законосъобразност се извършва на основата чл.21 ал.1 т.6; чл.25; чл.44 ал.1 т.5; чл.52 и т.н. от ЗМСМА и чл.7 ал.5; чл.22 ал.3; чл.45 и сл.; чл.122 и сл. и чл.140 от ЗПФ, който отменя ЗОбщБ.

Систематическото тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението се организира от кмета. И обратно - в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Отрицателният характер на направената констатация изключва необходимост от допълнителни специални доводи за обосноваването ѝ. Затова е уместно да се акцентира, че компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4 ал.1 от

КРБ / а и чл.4 ал.1 от АПК/. Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт /в т.ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността/ се учредява изрично.

С оглед гореизложеното намирам, че чл.10 ал.1 т.2; чл.14 ал.1 т.3 от Правилник за организацията и дейността на Пловдивски Общински Съвет, изм. и допълнен с Решение №434, взет с протокол №21/17.12.2015г. са незаконосъобразни и противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно на КРБ, ЗМСМА и ЗПФ, поради което и на основание чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Да отмените като незаконосъобразен Правилник за организацията и дейността на Пловдивски Общински Съвет, изм. и допълнен с Решение № 434, взет с протокол № 21/17.12.2015г. в частта, както следва:

Чл.10 ал.1. т.2. Пълномощията на председателя на общинския съвет се прекратяват предсрочно при: По писмено искане на най-малко една трета от всички общински съветници, когато е налице трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията като председател за повече от три месеца;

Чл.14 ал.1. т.3. Председателят на общинския съвет освен правомощията по ЗМСМА: Упражнява контрол върху разходването на средствата, разпределени по бюджета на общината за издръжка на Общинския съвет;

Моля, на основание чл.143 ал.1 от АПК да бъдат присъдени при уважаване на протеста разноските по силата на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 от АПК, т.р.4/16.7.09г. по т.д. №2/09г. на ВАС, които Прокуратурата е осъществила като заплатила за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Доказателства:

Моля, на основание чл.196 вр. с чл.152 ал.4 от АПК да се изиска от Пловдивски Общински Съвет заверено копие от цялата преписка по издаването на Правилник за организацията и дейността на Пловдивски Общински Съвет, изм. и допълнен с Решение № 434, взет с протокол № 21/17.12.2015г.

Приложение:

Преписи от протеста – два броя за заинтересованите страни и за съда.

ТП/СИ

ПРОКУРОР:

