

ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ГР.ПЛОВДИВ

18XIII-21  
06.12.18

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ГР. ПЛОВДИВ

## ЖАЛБА

с ВГН

с постоянен адрес: гр.Пловдив,  
действащ чрез пълномощника „Адвокатско дружество  
представлявано от адвокат  
Адвокатска колегия – Пловдив, с адрес на кантора  
гр.Пловдив, бул. Шести септември № ет. офис тел.

Против: Решение № 351, взето с протокол № 16 от  
27.09.2018г. на Общински съвет гр. Пловдив (обн. ДВ  
бр.96 от 20.11.2018г.), с което е одобрен Проект за  
изменение на ПУП-ПУР „Комуникационно-транспортен  
пробив под ЖПарел на Централна гара – Пловдив,  
свързващ бул.Васил Априлов и бул.“Македония” към  
Проект „Рехабилитация на железопътен участък  
Пловдив – Бургас – фаза 2“, Проект 1: Развитие на  
железопътен възел Пловдив“, Участък № 11 Централна  
гара – Пловдив“.

основание: чл.215 от ЗУТ, вр с чл.145 и сл. от АПК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С настоящата от името на доверителят ми обжалвам в законоустановения 30-дневен срок Решение № 351, взето с протокол № 16 от 27.09.2018г. на Общински съвет гр. Пловдив (обн. ДВ бр.96 от 20.11.2018г.), с което е одобрен Проект за изменение на ПУП-ПУР „Комуникационно-транспортен пробив под ЖПарел на Централна гара – Пловдив, свързващ бул.Васил Априлов и бул.“Македония” към Проект „Рехабилитация на железопътен участък Пловдив – Бургас – фаза 2“, Проект 1: Развитие на железопътен възел Пловдив“, Участък № 11 Централна гара – Пловдив“.

*1. Относно процесуалната допустимост на жалбата.*

Жалбата на \_\_\_\_\_ се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество с оглед наличието на съответните процесуални предпоставки, а именно:

1. Със същата се обжалва индивидуален административен акт, за който е предвиден съдебен контрол съгласно разпоредбата на чл.215 от ЗУТ.

2. Жалбата е подадена в рамките на законоустановения 30-дневен срок по чл.215 ал.4, предложение второ от ЗУТ. Процесното решение на ОбС Пловдив е съобщено чрез обнародване в ДВ бр.96 от 20.11.2018г., следователно крайният срок за обжалване на същото е 20.12.2018г. – четвъртък, присъствен ден.

3. Оспореното решение засяга неблагоприятно правата и законните интереси на жалбоподателя в качеството му на собственик в поземлен имот ПИ с идент. 56784.531.1813, съставляващ имот пл. № 1813, кв.6 по плана на „Христо Ботев – север“, с адрес гр.Пловдив, ул.Сава Кълвачев № 20 /бул. Македония № 20/, попадащ в обхвата на Проекта на ПУП-ПУР, одобрен с процесното решение. Като носител на право на собственост в имота, непосредствено засегнат от предвижданията на Проекта за изменение на ПУП-ПУР, жалбоподателят има качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.2, т.1 във връзка с чл.131, ал.1 от ЗУТ.

**II. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, тъй като са налице основания за обявяване нищожността на оспорения ИАА, евентуално за неговата отмяна.**

**1. Нищожност на ИАА, поради липса на компетентност на органа.**

Видно от наименованието на Проекта същият представлява „Комуникационно-транспортен пробив под ЖП ареал на Централна гара – Пловдив, свързващ бул.Васил Априлов и бул.“Македония” към Проект „Рехабилитация на железопътен участък Пловдив – Бургас – фаза 2“, Проект 1: Развитие на железопътен възел Пловдив“, Участък № 11 Централна гара – Пловдив“, следователно съгласно разпоредбата на чл.129, ал.3, т.4 от ЗУТ, органът, който притежава материална компетентност да одобри подробния устройствен план е Министъра на регионалното развитие и благоустройство. Неслучайно именно на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, са предоставени законовите правомощия съгласно чл.124а, ал.4, т.3 от ЗУТ за издаване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план за: републиканските пътища, железопътните магистрали и железопътните линии.

**2. Съществено нарушение на административно-производствените правила при издаване на оспорения ИАА – основание за отмяна по чл.146, т.3 от АПК.**

Процедурата по изменение на ПУП - ПУР е отпочната със заявление вх. № 15Ф8403/13.04.2016г. от ДЗЗД „Тракия консулт“, като пълномощник на Ген.директор на ДП ПКОЖИ, въз основа на което заявление е издадено Решение № 401, взето с протокол № 15 от 13.09.2016г. на Общински съвет-Пловдив за допускане изработването на Проект за улична регулация за осигуряване на устройствени условия за реализиране на „Комуникационно-транспортен пробив под жп ареал на Централна гара-Пловдив, свързващ бул. Васил Априлов и бул. Македония, което представлява невалиден административен акт, поради неговата

нищожност с оглед издаването му от некомпетентен орган – аргумент от разпоредбата на чл.124а, ал.4, т.3 от ЗУТ.

Общинският съвет е компетентен да издава Разрешения за изработване на Проект за подробен устройствен план, само в хипотезата на чл.124а, ал.1 от ЗУТ, каквато в случая не е налице.

Както Решение № 401, взето с протокол № 15 от 13.09.2016г. на Общински съвет-Пловдив, така и Заповед № 160А3178 от 23.11.2016г. на Кмета на Община Пловдив, с която е допуснато изработване на Проект за изменение на ПУП-ПУР, НЕ са съобщени на заинтересованите лица и не са влезли в сила. Същите представляват задължителна предпоставка за изработване и съответно - за одобряване на изменение на ПУП-ПУР и за да породят правно действие, следва да са влезли в законна сила. В случая това не е налице, тъй като цитираното решение на ОбС Пловдив и заповед на кмета по чл.135 от ЗУТ, не са съобщени на заинтересуваните лица, но въпреки това процедирането на изменението на плана е завършено с издаването на оспореното решение. Неспазването на изискването за допускане изработването на изменение на ПУП с влязъл в сила административен акт, каквато е мотивираното предписание по чл.135, ал.3 от ЗУТ, представлява нарушение на административно-производствените правила от категорията на съществените, което има за последица отмяната на издадения административен акт за одобряване на изменението на плана. *В този смисъл Решение № 4442/22.04.2015г. постановено по адм.дело № 523/2015г. на ВАС, II отд., Решение № 11901 от 07.11.2016г. по адм.дело № 2097/2016г. на ВАС, 2 отд., Определение № 4997/10.04.2014г. по адм.дело № 3212/2014г. на ВАС, 2 отд./*

В оспореното решение не са изложени конкретни фактически основания за издаването му, което представлява липса на един от задължителните реквизити на ИАА съгласно чл.59, ал.2 от АПК – опорочена е формата на издадения индивидуален административен акт. Административният орган се е задоволил единствено да цитира определени разпоредби от ЗУТ, без да мотивира и обосновава наличието на така сочените основания.

**3. Оспореното решение е издадено в противоречие с материално-правни разпоредби - основание за оспорване на издадения ИАА съгласно чл.146, т.4 от АПК.**

Проекта за изменение на ПУП, одобрен с процесната заповед е изработен и в нарушение на нормата чл.108, ал.5 от ЗУТ, изискваща преценката за целесъобразност и икономичност на плана да се извършва при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания, което е свързано и със съблюдаването на принципа за съразмерност, установен с нормата на чл.6 от АПК. Решение № 13250/08.12.2015г. по адм.дело № 4506/2015г. на ВАС, 2 отд./, Нарушен е принципът на съразмерност по чл.6, ал.2 от АПК, според който административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, за която се издава акта, а съгласно ал.3 на чл.6 от АПК, когато с акта се засягат права и законните интереси, се прилагат по-благоприятните за гражданите мерки, ако и така се постига целта. Установено е в административното производство, че съществува техническо решение за реализиране на пробива, при което не се засягат в такава степен интересите на частните собственици.

Съществува несъответствие между предложението за допускане на изменението и одобрения проект, в т.ч. между текстовите и графичните части на Проекта, одобрен с оспореното решение. Налице е също така противоречие между фактически и правни

основания, като част от правните основания за издаване на решението дори не са конкретизирани /така е цитиран общо чл.134, ал.2 от ЗУГ, без да се държи сметка във въпросната алинея са развити осем отделни хипотези, всяка от които представлява самостоятелно основание за изменение на плана.

В проекта за изменение на ПУП, одобрен е обжалваното решение липсват част от задължителните реквизити, изисквани от разпоредбите на Наредба № 8/2001г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове (обн.ДВ бр.57/2001г.), както следва:

С оглед на изложеното, считам, че е налице основание за обявяване нищожността на оспореното решение, тъй като липсата на материална компетентност на органа издал акта е особено съществен порок, който всякога води до нищожност.

Извън съображенията за нищожност следва да подчертая, че всеки един от изброените пороци представлява достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното решение по пътя на съдебния контрол.

С оглед на изложеното по-горе, моля Уважаемият Административен съд да постанови решение, с което: да обяви нищожността на Решение № 351, взето с протокол № 16 от 27.09.2018г. на Общински съвет гр. Пловдив - обн. ДВ бр.96 от 20.11.2018г, с което е одобрен Проект за изменение на ПУП – ПУР „Комуникационно-транспортен пробив под жп арел на Централна гара-Пловдив, свързващ бул. Васил Априлов и бул. Македония към „Проект „Рехабилитация на железопътен участък Пловдив-Бургас-фаза 2“, Проект 1: Развитие на железопътен възел Пловдив“, Участък 11 Централна гара-Пловдив, или евентуално - да отмени същото като незаконосъобразно.

Моля да ни бъдат приедени направените по делото разноси.

### **III. Доказателствени искания:**

1. Представям и моля да премете следните писмени доказателства:

1.1. Протокол от 24.07.1978г. по гр.дело № 5220/1978г. за одобряване на съдебни спогодба за делба на недвижим имот, вписан акт № 252, том III от 25.07.1978г.;

2. Моля за задължителните ответния административен орган да представи в цялост административната преписка по издаване на оспореното решение.

3. Моля след представяне на административната преписка да ми бъде дадена възможност да се запозная със същата, да допълня и доразвия изложените в настоящата жалба основания за оспорване, както и да ангажирам доказателства в подкрепа на твърденията и оплакванията, изложени в жалбата, включително да формулирам задачи към съдебно-техническа експертиза.

Приложения:

Препис от жалбата и приложенията към нея; пълномощно; квитанция за внесена такса.

С уважение: .....

(адв.