

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

## ЖАЛБА

от

„ММ ГРУП 01“ ЕООД, ЕИК \_\_\_\_\_, със  
седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, Ул.  
„Крали Марко“ \_\_\_\_\_ представлявано от  
управителя М: \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „Сливница“ № \_\_\_\_\_  
– адв. А \_\_\_\_\_ С \_\_\_\_\_

чрез

адв. \_\_\_\_\_ С \_\_\_\_\_

личен номер на адвокат

адрес: гр. Пловдив, ул. „Сливница“ \_\_\_\_\_.

против:

чл. 12, ал. 7 от Наредба на Общински съвет  
Пловдив за реда и условията за издаване на  
разрешение за ползване на място общинска  
собственост на територията на Община Пловдив

### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

#### I. Относно правния интерес от оспорването на подзаконовия нормативен акт

1. Със Заповед № 230А-612/15.03.2023г., на Кмета на Община Пловдив е обявен публичен търг с тайно наддаване по реда на Раздел III от Наредба за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, за определяне на ползвател на място – част от имот - публична общинска собственост, находящо се в гр. Пловдив, ул. „Златарска“, ъгъла с ул. „Константин Иречек“, с площ от 5,0 кв.м и с предназначение – разполагане на 1 бр. преместваем обект за търговия по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ - хладилно съоръжение за продажба на сладолед в зона, одобрена в „Схеми за разполагане на преместваеми обекти на територията на публичните пространства на пешеходна зона I на гр. Пловдив: площад „Централен“, ул. „Княз Александър I Батенберг“, площад „Римски стадион“, ул. „Райко Даскалов“ – до пешеходен мост и прилежащите пешеходни пространства – пешеходна Зона „А“, Зона „Б“ и Зона „В“, актуализирани с Решение № 406, взето с Протокол № 20 от 21.12.2021 г. на Общински съвет

- Пловдив, за определяне на ползвател на мястото. Прави впечатление, че други търгове, обявени от Община Пловдив за ползване на общинско място се провеждат при условията на търг с явно наддаване.

2. Жалбоподателят подава документи за участието в търга. Правилата за провеждането включват изискването в плика с документите за участие да бъде поставен друг непрозрачен и запечатан плик, в който се намира наддавателното предложение.

3. Търгът се провежда на 04.04.2023 г. от 10.00 ч. в гр. Пловдив, в заседателната зала, в сградата на Община Пловдив, пл. „Централен” № 1, етаж 12. Участие вземат три дружества, като и трите са допуснати до участие. След като комисията, провеждащата търга обявява, че всички участници са допуснати до търга, пликовете с наддавателни предложения са отделени и не са отворени. Председателят на комисията моли участниците да излязат от залата, като по-късно ще бъдат поканени. Участниците напускат залата. След известно време са поканени отново. Пликовете, в които се намират наддавателните предложения обаче вече са отворени, без да са присъствали участниците в търга, и председателят на комисията обявява лицето, което е предложило най-високата наемна цена за спечелил търга. Жалбоподателят е класиран на трето място.

4. В чл. 12 от Наредба на Общински съвет Пловдив за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на Община Пловдив е предвиден редът, по който се провежда търгът с тайно наддаване. Съгласно чл. 12, ал. 7 от Наредба на Общински съвет - Пловдив за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на Община Пловдив: *„По преценка на председателя на комисията заседанието ѝ може да бъде открито или закрито“*.

5. Към настоящия момент доверителят ми е оспорил законосъобразността на проведенния търг и е образувано адм. д. № 1034/2023 г. на Административен съд – Пловдив, XII с.

## **II. Относно незаконосъобразността на акта**

6. Правилото на чл. 12, ал. 7 от Наредба на Общински съвет - Пловдив за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на Община Пловдив е незаконосъобразно.

7. Съгласно чл. 12, ал. 1 от АПК: *„Органите са длъжни да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство.“* Освен основен принцип на административното производство, публичността е принцип и свързан с разпореждането и управление на държани и общински имоти. В случая този принцип се нарушава, тъй като на практика публичността е изключена при отваряне на наддавателните предложения на допуснатите до участие кандидати.

8. С приетата норма се дава изключителна преценка на административния орган, без наличието на каквито и да е критерии, да се премахне публичността при провеждането на публичния търг с тайно наддаване.

9. Налице и нарушение на принципа за недискриминация, доколкото уредбата на публичния търг с явно наддаване (чл. 11 и чл. 12 от Наредбата) не предвижда възможност за провеждане на закрито заседание.

10. Приетата уредба противоречи на понятието „публичен търг“. Целта на провеждането на тази процедура по управление или разпореждане с държавни или общински вещи е именно обществото и участниците в процедурата да са убедени, че управлението или разпореждането с държавни или общински вещи е извършено по напълно прозрачен начин и достигнато до най-доброто разрешение в публичен интерес. Така например, в пълен контраст с процесната наредба в Наредба на Общински съвет – Пловдив за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, не само че не е предвидена възможност за закрито заседание на комисията, провеждаща публични търг с тайно наддаване, но и, съгласно чл. 111, ал. 2 от нея, **представянето от страна на кандидатите на пликите с наддавателните (ценовите) предложения се прави пред комисията по търга, в деня и часа, определени за начало на търга, след което се пристъпва към процедурата по допускане на кандидатите до участие, като се прилагат чл. 106-109 от настоящата наредба.**

12. Така, в единствения закон, в който е предвидена процедурата по публичен търг с явно наддаване – ДОПК, също липсва възможността за отваряне на наддавателните предложения без присъствието на участниците в търга (чл. 251 – 252).

### **III. Искането**

13. Предвид изложеното, моля да отмените чл. 12, ал. 7 от Наредба на Общински съвет Пловдив за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на Община Пловдив, като незаконосъобразен.

14. Моля да присъдите направените по делото разноси.

Приложения: Разпореждане № 2972/05.05.2023 г. по адм. д. № 1034/2023 г. на АдмС – Пловдив, XII с., удостоверение за актуално състояние, вносна бележка за платен държавна такса, вносна бележка за обявяване на оспорването в Държавен вестник, пълномощно, преписи.

Гр. Пловдив  
23.06.2023 г.

С уважение: