



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

ИЗХ. № AK-01-187 #2
15. 08. 2013

13x398
16.08.2013г.

ДО
АРХ. ИЛКО НИКОЛОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ

КОПИЕ ДО
ИВАН ТОТЕВ,
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

На Ваш № 13X-50-20/08.08.2013 г.
Към Наш Вх. № АК-01-187/08.08.2013 г.

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на решения № 280 и № 269, приети с протокол №12 от 01.08.2013 г. от Общински съвет Пловдив.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОТЕВ,**

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам за ново обсъждане в общински съвет Пловдив, в законовия 7-дневен срок, решения № 280 и № 269, приети с протокол №12 от 01.08.2013 г. Считаю, че същите са незаконосъобразни поради следните съображения:

1. С решение № 280 общински съвет Пловдив, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 19 от ЗЗД, чл. 34, ал. 1 и ал. 4 от ЗОС, чл. 39, ал. 3, т. 10, чл. 46, ал. 1, чл. 50, ал. 1, т. 1, ал. 2, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от НРПУРОИ, дава съгласие за изменение на ПУП – ПРЗ за УПИ I – паркинг от кв. 135 а – нов, УПИ II – археология, обществени дейности от кв. 125 – нов и пешеходно пространство между тях по плана на ЦГЧ – гр. Пловдив. Целта на изменението е обединяване на посочените урегулирани поземлени имоти ведно с пешеходното пространство между тях в нов УПИ II – 521.1646, археология, обществени дейности, паркинг в кв. 125 – нов. Поземлените имоти, които се засягат от изменението са описни в т. II, с която се одобрява проект на предварителен договор за промяна на границите между съседните УПИ, както следва: 1) ПИ 56784.521.1452, собственост на община Пловдив, с площ 1027 кв.м. по КККР на гр. Пловдив, от които засегнати от изменението 590,76 кв.м.; 2) ПИ 56784.521.1450, собственост на община Пловдив, с площ 1941,46 кв.м. по КККР на гр. Пловдив и 3) ПИ 56784.521.1297, собственост на „Младост Алфа” ЕООД, с площ 5634 кв.м. по КККР на гр. Пловдив.

Посредством точка 1.3 от посоченото решение общински съвет Пловдив е изразил съгласие за безвъзмездно придобиване на част от ПИ 56784.521.1297, с площ 425,48 кв. м., попадаща в разширението на бул. „Цар Борис III Обединител” и пешеходната зона между посочените урегулирани поземлени имоти.

Проектът за изменение предвижда създаване на нов УПИ II – 521.1646, археология, обществени дейности, паркинг в кв. 125 – нов с площ 7740,73 кв.м., които съгласно предварителния договор ще се разпределят както следва: община Пловдив придобива

5208,51/7740,73 идеални части, а „Младост Алфа” ЕООД 2532,22/7740,73 идеални части. Посочено е, че разпределението е съобразно притежаваната от лицата собственост върху поземлените имоти, участващи в създаването на новообразуваното УПИ II – 521.1646, археология, обществени дейности, паркинг в кв. 125 – нов. Констатира се, че това изискване не е спазено, тъй като община Пловдив придобива идеална част надвишаваща доказаните права на собственост за ПИ № 521.1452 и № 521.1450, дори след добавяне на описаните в т. 1.3. от решението 425,48 кв. м. от ПИ 56784.521.1297, които ще бъдат предмет на безвъзмездната разпоредителна сделка. За разликата над сумата от площите на ПИ № 521.1452, № 521.1450 и частта от ПИ 56784.521.1297 до целените 5208,51/7740,73 идеални части, не е предвиден ред за придобиване, нито е представена пазарна оценка.

Освен описаното несъответствие в предмета на одобрения предварителен договор, се констатира, че е налице несъответствие между посочената площ на проектния УПИ II – 521.1646, археология, обществени дейности, паркинг в кв. 125 – нов и сумата от площите на поземлените имоти участващи в изменението. Посоченото несъответствие е резултат от неотчитане на факта, че неуточнена площ от описаните 425,48 кв. м. от ПИ 56784.521.1297, които ще бъдат предмет на безвъзмездната разпоредителна сделка, остава в рамките на новообразуваният УПИ II – 521.1646, археология, обществени дейности, паркинг в кв. 125 – нов, а именно площта в пешеходното пространство между заличаваните урегулирани поземлени имоти. Ето защо следва да се изясни каква площ от 425,48 кв.м. от ПИ 56784.521.1297, участва в новообразуваното УПИ, като същата се прибави към сумата от площта на частта от ПИ 56784.521.1452 – 590,76 кв., ПИ 56784.521.1450 – 1941,46 кв.м. и частта от ПИ 56784.521.1297 – 5208,51 кв.м., общо представляващи 7740,73 кв.м.

1.1. Извън описаните в предходната точка несъответствия се констатира и нарушение на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а именно, че по отношение на целеното изменение на ПУП - не е налице изразено съгласие на всички носители на ограничени вещни права върху имотите предмет на проекта за изменение. Съгласно заповед № КД-14-16-1000/13.06.2013 г. е одобрено изменение на КККР на град Пловдив, засягащо в частност ПИ № 56784.521.1297, по чиято партида са отразени ограничени вещни права на Държавата – МРРБ – Форум комплекс, в качеството на собственик на паметник на културата с категория „национално значение” въз основа на документ: съдебно решение № 135 от 30.03.2010 г., по гр. дело № 206/2009 г. на ВКС, I гр. отд. Не са представени писмени доказателства, че Държавата – МРРБ е уведомена за стартирането на процедурата по изменение на ПУП и е запозната със съдържанието на предварителния договор и проекта за създаване на нов урегулиран поземлен имот, в който попада притежаваният от нея паметник на културата с категория „национално значение”.

2. С решение № 269, на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 40 от ЗОБ и чл. 3, т. 2, чл. 4, т. 1, чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от ЗОД, в изпълнение на Решение № 11, взето с протокол № 1 от 24.01.2013 г. общински съвет Пловдив дава съгласие за поемане на дългосрочен общински дълг в размер до 14 200 000 евро, от Европейската банка за възстановяване и развитие, с цел финансиране на проект за възстановяване на пътната инфраструктура на община Пловдив. За да проведе контрол за законосъобразност на посочения административен акт областния управител следва да изследва процедурата по обсъждане и поемане на дълга, разписана в Закона за общинския дълг и приетата въз основа на чл.15, ал.3 от с.з. Наредба за условията и реда за провеждане на обсъждане на проекти, които предстои да бъдат финансирани чрез поемане на дългосрочен общински дълг от община Пловдив, приета с решение №168, взето с Протокол №14 от 07.07.2005 г. на общински съвет – Пловдив. Констатира се, че сред представените към решение № 269 приложения на хартиен и цифров носител не се откриват доказателства за изпълнение на процедурата по обсъждане и поемане на дълга, а именно липсват поканите до местната общност публикувани в един местен и един национален ежедневник. При тази фактическа обстановка, административният орган е изправен пред невъзможност да извърши проверка за съответствие на процедурата по обсъждане и поемане на дълга спрямо изискванията на чл.15, ал.3 от ЗОД за минимално съдържание на отправените покани и минимален срок от публикуване на поканата до провеждането на общественото обсъждане, фиксиран в разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата.

2.1. От представените приложения към решение № 269 не се установява спазена ли е процедурата по чл. 70, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, а именно предложението за вземане на решение, регистрирано с вх. № 13XI-

320/26.07.2013 г. в общински съвет Пловдив, да е разпределено от председателя до постоянните комисии за разглеждане и становище. Предвид правомощията на постоянните комисии по чл. 30, ал. 2 и чл. 72, ал. 1 от Правилника, наличието на изготвени от тях доклади е съществен елемент от процеса на вземане на решенията на общинския съвет, тъй като с тях се произнасят по законосъобразността и целесъобразността на подадените предложения.

2.3. Констатира се противоречие с разпоредбата на чл. 17, ал. 3 от Закона за общинския дълг, съгласно която със своето решение общинският съвет следва да възложи на кмета на общината да проведе процедурата за избор на финансова институция, която да осигури необходимото финансиране на проекта. Посочената разпоредба е доразвита от текаста на чл. 19 от ЗОД, според който процедурата за избор на финансова институция и на финансов посредник се провежда по реда на Закона за обществените поръчки. За да се изключи приложимостта на посочените правни разпоредби, в конкретния случай, следва да е обосновано приложението на изключението по чл. 19а от закона, според който същите не се прилагат за проекти, подлежащи на финансиране от "Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ" - ЕАД, от фонд "Енергийна ефективност и възобновяеми източници" и от фондовете за градско развитие. Нито в решение № 269, нито в предложение вх. № 13 XI – 320/26.07.2013 г. е посочено наличието на фактически обстоятелства обосноваващи приложимост на посоченото изключение. Също така не е обосновано и каквото и да е друго нормативно предвидено изключение, било в друг специален закон или подзаконов нормативен акт, което да налага изключение от общото правило за избор на финансова институция.

2.4. Общинния съвет с т. 9 от решението, е възложил на кмета на общината да актуализира бюджета на община Пловдив за 2013 година с цел осигуряване на бюджетен кредит за такси и комисионни по основните условия на договора за кредит. Констатира се противоречие с разпоредбата на чл. 21, ал.1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, според която единствено общинският съвет е компетентен да приема и изменя годишния бюджет на общината. Такива промени съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за общинския бюджет, през бюджетната година, следва да се извършват при спазване правилото на чл. 11, ал. 9 от същия закон, а именно постоянните комисии към общинския съвет да са предоставили становище по предлаганите промени в съответствие с правилника за организация и дейността на общинския съвет. Както бе посочено по-горе към представеното за контрол решение № 269 не са приложени писмени доказателства за изпълнение на описаните процедури било в цялост за решението респ. по отделни негови точки. Следва да се отбележи, че не се обосновава и евентуалната приложимост на чл. 27, ал. 1 от Закона за общинския бюджет, съгласно който в процеса по изпълнение на бюджета общинският съвет може да оправомощи кмета на общината, при възникване на неотложни и доказани потребности през бюджетната година и при спазване на общия размер на бюджета, да изменя или прехвърля бюджетни кредити за различни видове разходи в изрично предвидените в закона хипотези. Дори в тази хипотеза преценката за наличието на възникнали неотложни и доказани потребности във всеки конкретен случай е предоставена само и единствено на Общинския съвет като орган на местното самоуправление и същият следва да изложи подробни мотиви в подкрепа на решението за промяна в общинския бюджет, както и да се позове на съответните приложими правни норми.

Предвид горното и на основание чл. 45, ал. 4 и ал. 6, във вр. с ал. 7 от ЗМСМА връщам решения № 280 и № 269, приети с протокол № 12 от 01.08.2013 г. за ново разглеждане и съобразяване със законите изисквания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате върнатото решение в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, в противен случай същото ще бъде оспорено по съдебен ред.

ИНЖ. ВЕНЦИСЛАВ КАЙМАКАНОВ
Областен управител

