



13X470
02.10.2013 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. №АК -01-221 /2

01 OCT 2013

ДО

Г-Н ИЛКО НИКОЛОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ

КОПИЕ ДО

КМЕТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

На вниманието на г-н Д.Кацарски – Заместник кмет ОСУТСИ

На Ваш изх.№13X -50-23/25.09.2013 Г.

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги (НОАМТЦУ), в частта ѝ по пункт 6, 7, 8 и 9 от Приложение №8.7, приета с решение № 337, взето с протокол №15 от 19.09.2013 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,

I. В изпълнение на възложения, по реда на чл.32, ал.2 от Закона за администрацията (ЗА) и чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), контрол за законосъобразност на постъпилите решения на общински съвет – Пловдив, приети с протокол №15/19.09.2013 г., констатирах частична незаконосъобразност по пункт 6, 7 и 8 от Приложение №8.7 в Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги (НОАМТЦУ), а именно:

С Решение №337 се приема НИД на НОАМТЦУ, с допълнение в Приложение № 8.6, Приложение № 8.5 и Приложение № 8.7, на основание чл.21, ал.1, т.7 и ал.2 ЗМСМА, чл.60, ал.1 от К-та на РБ, чл.8, ал.1 във вр. с чл.9 ЗМДТ, чл.17, ал.1 и ал.2, чл.11, ал.3, чл.26 и чл.28 ЗНА, чл.76, ал.3 и чл.79 АПК, във връзка с чл.12, ал.1 от НОАМТЦУ.

Налице е частична незаконосъобразност - в частта на Приложение №8.7 „ВИДОВЕ ПЛАТЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ, ИЗВЪРШВАНИ ОТ ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ“ – ОБЩИНА ПЛОВДИВ от Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, приета с Решение №337, взето с Протокол №15 от 19.09.2013 г. В Приложение № 8.7 от пункт 1 до пункт 10 са посочени конкретни административни услуги, извършвани от Дирекция „Общинска собственост“ при

община Пловдив, с посочена цена на услугата за различен период от време - „експресна до 24 часа“; „бърза до 5 работни дни“; „за срок до 7 работни дни“ и „за срок от 14 работни дни“, под формата на схема, от която е видно, че услугите по пункт 6, 7 и 8 се предоставят само като „бърза-за срок до 5 работни дни“ за 40 лв./60 лв./60 лв. и за срок „до 14 работни дни“ за 30лв./40 лв./40 лв., но не се предлагат като „експресни –до 24 часа“ и за срок „до 7 работни дни“. Административната услуга по пункт 9 - „отписване на имот общинска собственост от актовата книга на основание чл.64, ал.1 от ЗОС“ не се предлага като „експресна –до 24 часа“ и за срок „до 14 работни дни“, но може да се извърши като „бърза –до 5 работни дни“ за 7.50 лв. или за срок „до 7 работни дни“ за 5.00 лв.

Ако целта на услугите от новото Приложение № 8.7 е да се подобри качеството на административните услуги, предоставяни от Дирекция „Общинска собственост“ при община Пловдив, тази цел не може да се постигне като административните услуги не могат да се предложат като „експресна услуга - до 24 часа“ или за „срок до 7 работни дни“, но могат да бъдат извършени за срок до 5/14 работни дни.

Задължително изискване за законосъобразност на нормативния административен акт от местно значение, регламентиращ администрирането на местните такси и цени на услуги, предоставяни на територията на община Пловдив е съответствието му с нормите на чл.7 и чл.8, ал.1, т.1-т.3 от ЗМДТ и чл.12, ал.4 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

Съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ за всички услуги и права, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал.1, общинският съвет определя цена, т.е. формиране волеизявлението на местния орган на самоуправление при определяне на нови видове административни услуги и права и тяхната цена е правомощие, предоставено изцяло в оперативна самостоятелност на съвета. В чл.110, ал.1, т.1-т.13 от с.з. са посочени конкретно видовете административни услуги по см. на чл.6, ал.1, б.“е“ от с.з., за които се заплащат такси. Нормата на чл.115 от с.з. обхваща в регулативния си обхват всички удостоверения, извън тези, удостоверяващи факти и обстоятелства по гражданското състояние на лицата и по териториалното и селищно устройство, за издаването на които е предвидено задължение в нормативен акт. Но съгласно чл.62, ал.4 от Закона за общинската собственост за издаване на удостоверение за *наличие или липса на акт за общинска собственост, за наличие или липса на претенции за възстановяване на собствеността, на удостоверение, че имотът е отписан от актовите книги за имотите – общинска собственост, се заплащат такси, определени от общинския съвет.* Административните услуги, предоставяни от Дирекция „Общинска собственост“ по пункт 6, 8 и 9 попадат в приложното поле на чл.115 от ЗМДТ във вр. с чл.62, ал.4 от ЗОС и за тях липсва обосноваване за приемането им в съответствие с изискванията на чл.7, ал.1 от ЗМДТ. Липсват данни в предложението на вносителя и във фактическите мотиви на административния акт, те да са определени въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Не са обосновани фактически мотиви за приемането им при спазване на принципите на чл.8, ал.1, т.1-т.3 от с.з. – възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество и постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

По отношение на административната услуга по пункт 7 – „заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка“ не е спазено изискването на чл.12, ал.4 от НОАМТЦУ, която поставя като задължително условие наличието на мотивирано предложение от кмета на общината, отправено до общинския съвет, за въвеждане на нови услуги, респ.цени на услугите, предоставяни от Дирекция „Общинска собственост“ при община Пловдив. При определяне на нови административни услуги, предоставяни от общинската администрация, осъществявано в пределите на оперативната самостоятелност на колективния орган – по пункт 7 от Приложение №8.7, за разлика от обвързаната компетентност при приемане размера на местните такси –по пункт 6, 8 и 9, задължително е съответствието на приеманото изменение и допълнение на НОАМТЦУ с целта на закона. Видно от посочените в предложението на вносителя фактически мотиви, инкорпорирани впоследствие в съдържанието на НИД на НОАМТЦУ, целта на новата графа „Видове административни услуги, извършвани от дирекция „Общинска собственост“, е да се внесе по-голяма яснота, както за гражданите, така и за общинската администрация чрез детайлизиране на услугите, предоставяни от тази дирекция и по този начин да се постигне подобряване на качеството им. Подобряване качеството на предлаганите

административни услуги се постига чрез бързина и експедитивност. Тази цел, както се посочи по-горе, не може да се постигне при наличие на вътрешна противоречивост на мотивите, респ. при липса на обосноваване за подобряване качеството на предоставяните административни услуги, нещо повече – чрез селективен подход, при който административните услуги по пункт 6, 7, 8 и 9 не могат да бъдат извършени като „експресни – до 24 часа“, не могат да бъдат извършени и за срок до 7 работни дни (без услугата по т.9), но същевременно могат да бъдат извършени за 5/14 работни дни. По този начин се обезсмисля изцяло дейността на местния орган на самоуправление при определяне цените на административни услуги, предоставяни от Дирекция „Общинска собственост“ и се нарушава принципът за съразмерност, прокламиран в чл.6, ал.1 от АПК, който задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане в общински съвет - Пловдив Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги (НОАМТЦУ) – частично по пункт 6, 7, 8 и 9 от Приложение №8.7, приета с решение № 337, взето с Протокол №15 от 19.09.2013 г., като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо решението в посочената част, в противен случай ще е налице основание да оспорим същото по съдебен ред.

II. На основание чл.8, ал.1 и ал.2 от Европейската харта за местно самоуправление и чл.31, ал.1, т.4 и т.5 от Закона за администрацията, Ви указвам да упражните административен контрол по см. на чл.21, ал.1, т.24 от ЗМСМА върху изпълнението на приетия от общински съвет – Пловдив нормативен акт от местно значение – Наредба за изменение и допълнение на Наредба за началния размер на наемните цени на имоти – общинска собственост, приета с Решение № 336, взето с Протокол №15 от 19.09.2013 г., като предприемете действия по допълването ѝ, а именно:

С Решение №336 се приема НИД на Наредбата за началния размер на наемните цени на имоти – общинска собственост (наричана по-долу наредбата), на основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, чл.14, ал.8 от ЗОС, чл.17, ал.1 и ал.2, чл.11, ал.3, чл.26 и чл.28 от ЗНА, чл.76, ал.3 във вр. с чл.75-чл.79 АПК.

В частта на &1 от НИД на Наредбата се създава нова ал.4 към чл.11, която регламентира, че горните алинеи не се прилагат в случай на пряко отдаване под наем по реда на чл.50а от ЗФВС и чл.77 от ППЗФВС, т.е. не се прилага настоящата наредба, тъй като наемните цени на спортните обекти по см. на чл.77, ал.4 от ППЗФВС се определят от независим оценител. В тази част е налице непълнота на уредената хипотеза с допълнението на подзаконовия нормативен акт, тъй като процедурният ред за отдаване под наем на спортни обекти, по реда на ППЗФВС, в чл.74 от с.н.а. гласи: „*Отдаването под наем се извършва пряко или чрез конкурс.*“. С нормата на чл.78 от ППЗФВС е уреден задължителният ред, който следва да се спазва при прилагане на хипотезите пряко отдаване и чрез конкурс – „В случай, че не са налице основания за пряко договаряне под наем, ръководителят на ведомството, областният управител или кметът на общината открива процедура за конкурс.“ Конкурсната процедура се открива със заповед на кмета на общината, със задължителни реквизити, единият от които е по т.7 – „първоначална наемна цена, определена по реда на чл.77, ал.3“. Съдържанието на чл.77, ал.3, в настоящата си редакция, няма логическа връзка с цитираната норма на чл.79, но при сравнение между действието на правните норми, се констатира, че разпоредбата на чл.79, ал.1, т.7 е приета в настоящата си редакция - изм.ДВ, бр.100/08 г., в сила от 21.11.2008 г. Разпоредбата на чл.77, ал.3 също е изменена с този нормативен акт, публикуван в ДВ, бр.100/08 г., в сила от 21.11.2008 г. и гласи: „*Договорът за наем се сключва при наемна цена, определена от лицензиран оценител, като се прилага методът на приходния подход, вкл. прилагане на амортизационни норми, установени в чл.22 от Закона за корпоративното подоходно облагане*“. Следващата редакция на чл.77, ал.3 (актуална към настоящия момент) - изм.ДВ, бр.3/2011 г., в сила от 11.01.2011 г. е коренно различна в смислово и текстово съдържание, (тъй като това е предишната ал.2, в ред. на ДВ, бр.100/1998 г.), което основателно налага заключението, че правната норма на чл.79, ал.1, т.7 не е приведена в съответствие с чл.77, ал.4 понастоящем (предишна ал.3 –изм.,ДВ, бр.3/2011 г., в сила от

11.01.2011 г.). В контекста на изразеното, се констатира, че независимо от липсата на синхронизация в темпорално отношение между правните норми на чл.79, ал.1, т.7 и чл.77, ал.4 от ППЗФВС, изискването за определяне на наемна цена от независим оценител, не само при пряко отдаване под наем, но и при конкурсна процедура, е задължително.

С уважение,

ИНЖ.ВЕНЦИСЛАВ КАМЕНАКОВ

Областен управител на област Пловдив

