



13 X - 455  
19.09.13

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

Изх № АК-01-210.....1 8 SEP 2013.....

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

КОПИЕ ДО  
Г-Н ИЛКО НИКОЛОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПЛОВДИВ

КОПИЕ ДО  
Г-Н ИВАН ТОТЕВ,  
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с осъществявания, по силата на чл. 32, ал.2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 8 и ал. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, контрол за законосъобразност, приложено Ви изпращам:

- заповед за спиране на № 302, взето с протокол № 14 от 04.09.2013 г., общински съвет – Пловдив;
- заповед за спиране на решение № 269, взето с протокол № 1 от 24.01.2013 г., изменено с решение № 300, взето с протокол № 14 от 04.09.2013 г. на общински съвет – Пловдив.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ИНЖ. ВЕНЦЕ СЛАВИМИР КАНОВ  
Областен управител на област Пловдив





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

ЗАПОВЕД

№ *ПК-04-8/18.09.2013г*

С решение № 269, на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 40 от ЗОБ и чл. 3, т. 2, чл. 4, т. 1, чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от ЗОД, в изпълнение на Решение № 11, взето с протокол № 1 от 24.01.2013 г., общински съвет Пловдив дава съгласие за поемане на дългосрочен общински дълг в размер до 14 200 000 евро, от Европейската банка за възстановяване и развитие, с цел финансиране на проект за възстановяване на пътната инфраструктура на община Пловдив. При провеждане на контрола за законосъобразност на посочения административен акт областния управител е констатирал, че:

1. Сред представените към решение № 269 приложения на хартиен и цифров носител не се откриват доказателства за изпълнение на процедурата по обсъждане и поемане на дълга, а именно липсват поканите до местната общност, публикувани в един местен и един национален ежедневник.

2. От представените приложения към решение № 269 не се установява спазена ли е процедурата по чл. 70, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, а именно предложението за вземане на решение, регистрирано с вх. № 13ХІ-320/26.07.2013 г. в общински съвет Пловдив, да е разпределено от председателя до постоянните комисии за разглеждане и становище. Предвид правомощията на постоянните комисии по чл. 30, ал. 2 и чл. 72, ал. 1 от Правилника, наличието на изготвени от тях доклади е съществен елемент от процеса на вземане на решенията на общинския съвет, тъй като с тях се произнасят по законосъобразността и целесъобразността на подадените предложения.

3. Налице е противоречие с разпоредбата на чл. 17, ал. 3 от Закона за общинския дълг, съгласно която със своето решението общинският съвет следва да възложи на кмета на общината да проведе процедурата за избор на финансова институция, която да осигури необходимото финансиране на проекта. Посочената разпоредба е доразвита от текста на чл. 19 от ЗОД, според който процедурата за избор на финансова институция и на финансов посредник се провежда по реда на Закона за обществените поръчки, следва да се изключи приложимостта на посочените правни разпоредби, в конкретния случай, следва да е обосновано приложението на изключението по чл. 19а от закона, според който същите не се прилагат за проекти, подлежащи на финансиране от "Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ" - ЕАД, от фонд "Енергийна ефективност и възобновяеми източници" и от фондовете за градско развитие. Нито в решение № 269, нито в предложението вх. № 13 ХІ – 320/26.07.2013 г. е посочено наличието на фактически обстоятелства обосноваващи приложимост на посоченото изключение. Също така не е обосновано и каквото и да е друго нормативно предвидено изключение, било в друг специален закон или подзаконен нормативен акт, което да налага изключение от общото правило за избор на финансова институция.

4. Общинния съвет с т. 9 от решението, е възложил на кмета на общината да актуализира бюджета на община Пловдив за 2013 година с цел осигуряване на бюджетен кредит за такси и комисионни по основните условия на договора за кредит. Констатира се противоречие с разпоредбата на чл. 21, ал.1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, според която единствено общинският съвет е компетентен да приема и изменя годишния бюджет на общината. Такива промени съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за общинския бюджет, през бюджетната година, следва да се извършват при спазване правилото на чл. 11, ал. 9 от същия закон, а именно постоянните комисии към общинския съвет да са предоставили становище по предлаганите промени в съответствие с правилника за организация и дейността на общинския съвет. Както бе посочено по-горе към представеното за контрол решение № 269 не са приложени писмени доказателства за изпълнение на описаните процедури било в цялост за решението респ. по отделни негови точки. Следва да се отбележи, че не се обосновава и евентуалната приложимост на чл. 27, ал. 1 от Закона за общинския бюджет, съгласно който в процеса по изпълнение на бюджета общинският съвет може да оправомощи кмета на общината, при възникване на неотложни и доказани потребности през бюджетната година и при спазване на общия размер на бюджета, да изменя или прехвърля бюджетни кредити за различни видове разходи в изрично

предвидените в закона хипотези. Дори в тази хипотеза преценката за наличието на възникнали неотложни и доказани потребности във всеки конкретен случай е предоставена само и единствено на Общинския съвет като орган на местното самоуправление и същият следва да изложи подробни мотиви в подкрепа на решението за промяна в общинския бюджет, както и да се позове на съответните приложими правни норми.

Предвид горните констатации областния управител, с писмо изх. № АК-01-187#2/15.08.2013 г., на основание чл. 45, ал. 4 и ал. 6, във вр. с ал. 7 от ЗМСМА, е върнал решение № 269, прието с протокол № 12 от 01.08.2013 г. за ново разглеждане и съобразяване със законовите изисквания.

В изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА, общински съвет Пловдив е приел решение № 300, взето с протокол № 14 от 04.09.2013 г., като с т. 1 е изменил т. 9 от решение № 269, а с т. 2 е потвърдил решение № 269 в останалата му част. Посоченото решение е получено в областна администрация Пловдив с писмо вх. № АК-01-210/11.09.2013 г.

Към решение № 300 в допълнение са представени и следните документи: 1) писмо изх. № 13АГ35/11.01.2013 г. на община Пловдив до Агенция по обществени поръчки; 2) писмо изх. № 09-00-16/19.02.2013 г. на Агенция по обществени поръчки до община Пловдив; 3) публикация на покана за провеждане на обществено обсъждане във в. „Марица”, бр.106 от 08 май 2013 г.; 4) публикация на покана за провеждане на обществено обсъждане във в. „Капитал Дейли”, бр.87 от 08 май 2013 г.; 5) покана за обществено обсъждане; 6) „препис извлечение от становища/искане/предложения на комисия” към предложение изх. № 13ХІ-320/26.07.2013 г.

При осъществяване на контрола за законосъобразност върху решение № 300 и съпоставяне на предприетите от общински съвет Пловдив действия, по основанията за връщане на решение № 269, се констатира следната фактическа обстановка:

1. От представените публикации на покани за провеждане на обществено обсъждане във в. „Марица”, бр.106 от 08 май 2013 г. и в. „Капитал Дейли”, бр.87 от 08 май 2013 г., както и от самия протокол за проведеното на 15 май 2013 г. обществено обсъждане, се установява нарушение на правилото на чл. 6, ал. 2 от Наредба за условията и реда за провеждане на обсъждане на проекти, които предстои да бъдат финансирани чрез поемане на дългосрочен общински дълг от община Пловдив, приета с решение №168, взето с Протокол №14 от 07.07.2005 г. на общински съвет – Пловдив във вр. с чл. 72, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите, изразяващо се в неспазване на минимално изискуемия седем дневен срок за известяване. Съгласно посочените правни норми поканата за обсъждане следва да се публикува в централен и местен ежедневник най – малко седем дни преди насроченото обсъждане, а в случаите когато срокът изтича определено число дни преди известен ден, този ден, както и денят на изтичането на срока не се броят. В конкретния случай, след като поканата е публикувана на 08 май 2013 г., то най – ранната дата на която е може да се проведе законосъобразно общественото обсъждане е 16 май 2013 г.;

2. От представеният препис извлечение от становища/искане/предложения на комисия към предложение изх. № 13ХІ-320/26.07.2013 г. е видно, че предложението е било разпределено от постоянните комисии към общински съвет Пловдив, но не са представени писмени документи отразяващи резултата от дейността на тези комисии, било то становища, предложения, искания и др.

3. От представеното писмо изх. № 13АГ35/11.01.2013 г. на община Пловдив до Агенция по обществени поръчки и писмо изх. № 09-00-16/19.02.2013 г. на Агенция по обществени поръчки до община Пловдив, се установява че е проведена кореспонденция с предмет изясняване на въпроса за приложимостта на чл. 19 от Закона за общинския дълг и необходимостта от провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки при отпускане на заем в полза на община Пловдив от Европейската банка за възстановяване и развитие. По поставения въпрос Агенция по обществени поръчки е предоставила подробно становище, в което е прието, че ЕБВР „по принцип” може да се счита международна организация по смисъла на изключението по чл. 15, б. „в” от Директива 2004/18/ЕО и чл. 12, ал. 1 т. 15 от ЗОП, но за да намери приложимост посоченото изключение, във всеки конкретен случай следва да са налице процедурни правила, които да са различни от приложимите директиви и национално законодателство по обществени поръчки. Също така се приема, че тези различни процедурни правила трябва да се основават на разпоредби от учредителния договор на съответната международна организация или такива отнасящи се до изпълнението му. Еднозначно е застъпена позицията, че е необходимо дейностите, предмет на възлагане да се предвидени в учредителните документи, както и да съществуват процедури и критерии за преценка на искането за финансиране или на изразения интерес от страна на международната финансова институция, които не позволяват участието ѝ в конкурентна процедура. В допълнение следва да се отчете и становището, че съществено обстоятелство, за да бъде приложено посоченото изключение, е съответната международна организация да е създадена за постигане на цели, които по своята същност не са от икономическо естество и са различни от обикновеното генериране на печалба.

Констатира се, че към решение № 300, не са представени доказателства установяващи наличието на посочените по – горе предпоставки, а от своя страна в конкретния случай, приложеното становище на Агенция по обществени поръчки, само по себе си не обосновава наличието и приложимостта на хипотезата на чл. 12, ал. 1 т. 15 от ЗОП, този извод се потвърждава и от изричния текст в становището, според който въз основа на представената от община Пловдив информация не е възможно да се направи преценка дали са налице посочените изключения, при които ЗОП не се прилага при избора на финансова институция.

Още повече, съгласно стратегията на ЕБВР за България, одобрена от Съвета на директорите на заседание на 08 ноември 2011 г., банката заявява, че „прилагането на законната уредба в областта на обществените поръчки е недостатъчна и има недостиг на почтеност”. От така застъпената позиция може да се направи обоснован извод, че ЕБВР приветства стриктното спазване и прилагане на законната уредба в областта на обществените поръчки, което по аргумент на противното не установява желанието на организацията посочените нормативни актове да не намират приложение спрямо дейността ѝ по отпускане на заеми. Също така следва да се посочи, че освен дейността си по насърчаване на икономическия напредък в страните от Централна и Източна Европа, ЕБВР изпълнява функции и реализира финансови операции аналогични на тези на търговските банки. Ето защо в конкретния случай не може еднозначно на базата на общи постановки да се заключи, че намира приложение хипотезата на чл. 12, ал. 1 т. 15 от ЗОП и за поемането на желания дълг не следва да бъде проведена процедура по избор на финансова институция.

4. От съдържанието на т. 1 от решение № 300 се установява, че общинският съвет се е съобразил с доводите за незаконосъобразност на текста на т. 9 от решение 269, и е отстранил посочения порок във връщания за ново разглеждане административен акт.

В заключение, еднозначно се установява, че от посочените в писмо изх. № АК-01-187#2/15.08.2013 г. на областния управител пороци, допуснати в процеса на вземане на решението, към настоящия момент цялостно е отстранен само този третиращ текста на т. 9 от решение 269, в останалите пунктове закононарушенията не са отстранени, напротив установява се и допълнително самостоятелно основание за незаконосъобразност, а именно нарушението на чл. 6, ал. 2 от Наредба за условията и реда за провеждане на обсъждане на проекти, във вр. с чл. 72, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите.

Съгласно нормата на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА, изменението или повторно приетият акт на общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид горното, съобразно предоставените правомощия на областния управител, на основание чл.45, ал.4 и ал. 11 от ЗМСМА във вр. с чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и ТР № 5/10.12.2008 г. по т.д. № 20/2007 г. на ВАС и ТР № 2/16.04.2013 г. по т.д. № 4/2011 г., на ОСК на ВАС:

**ОСПОРВАМ** решение № 269, взето с протокол № 1 от 24.01.2013 г., изменено с решение № 300, взето с протокол № 14 от 04.09.2013 г. на общински съвет – Пловдив, като незаконосъобразно по см. на чл.146, т.2, т. 3, т.4 и т.5 от АПК.

**СЕЗИРАМ** Административен съд – Пловдив за произнасяне по същество и отмяна на незаконосъобразните решения.

Заповедта да се съобщи на председателя на Общински съвет – Пловдив, на кмета на община Пловдив и да се изпрати в Административен съд – Пловдив, ведно с преписката по издаването ѝ за образуване на съдебно производство.

**ИНЖ. ВЕНЦИСЛАВ КАЙМАКАНОВ**  
Областен управител на област Пловдив

