

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

УТВЪРДИЛ:
ИНЖ.ИВАН ТОТЕВ
Кмет
дата:

ПРОТОКОЛ 1

Днес, 10.10.2014 г. в 16:00 часа в административната сграда на община Пловдив, находяща се в град Пловдив, пл. „Стефан Стамболов”, на етаж 3, стая № 36, се събра комисия, назначена със Заповед № 14ОА2626/ 10.10.2014 г., на Кмета на община Пловдив, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ваня Джурова - юрист по проект „Изграждане на младежки център в гр. Пловдив”;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Емилия Топалова – Ръководител „Звено за вътрешен одит”, община Пловдив;
2. Мария Мърхова – счетоводител, ОП „Европейски политики и сътрудничество”;
3. Нели Милкова – главен експерт, ОП „Европейски политики и сътрудничество” (макроикономика);
4. Димитрия Николова - главен вътрешен одитор, община Пловдив

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществени поръчки, с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на одит“, обявена във връзка с реализирането на проект BG06 – 103 „Изграждане на младежки център в град Пловдив“, Компонент 1 „Грижа за младежи в риск“, Програма „Деца и младежи в риск, финансирана чрез финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 – 2014.

Комисията получи от деловодството на община Пловдив регистъра на подадените оферти за участие в процедурата и офертите, подадени преди изтичане на крайния срок за подаване на оферти.

Комисията констатира, че до 17:15 часа на 08.10.2014 г. има постъпили 10 /десет/ оферти, съответно от:

1. „Семпер Фортис“ ООД, с вх. № 14Ф7061, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 12:03 часа на 03.10.2014 г.;
2. „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, с вх. № 14Ф7127, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 11:23 часа на 07.10.2014 г.;
3. „Одит Адвайзерс“ ООД, с вх. № 14Ф7149, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 09:11 часа на 08.10.2014 г.;

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

4. „Баланс - М“ ЕООД, с вх. № 14Ф7150, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 09:13 часа на 08.10.2014 г.;
5. „Кей Би“ ЕООД, с вх. № 14Ф7152, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 09:36 часа на 08.10.2014 г.;
6. „Профит“ ООД, с вх. № 14Ф7158, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 10:46 часа на 08.10.2014 г.;
7. „Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД, с вх. № 14Ф7159, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 10:59 часа на 08.10.2014 г.;
8. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, с вх. № 14Ф7160, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 11:01 часа на 08.10.2014 г.;
9. „Финансконсулт - С“ ЕООД, с вх. № 14Ф7166, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 13:56 часа на 08.10.2014 г.;
10. „Глобъл Одит Сървисез“ ООД, с вх. № 14Ф7168, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 15:02 часа на 08.10.2014 г.

На заседанието на комисията не се явиха участници в процедурата или техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Пловдив.

След запознаване с регистъра, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, след което пристъпиха към отваряне на получените оферти.

1. Офертата на „Семпер Фортис“ ООД, ЕИК 201244625, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“.

Комисията констатира, че Плик №3 с надпис „Предлагана цена“ на „Семпер Фортис“ ООД е прозрачен и е видно съдържанието на поставения в него документ. Членовете на комисията се увериха в констатацията, относно прозрачността на плика и видимостта на документа „Ценово предложение“. След проведено гласуване, членовете на комисията ЕДИНОДУШНО решиха, че плик №3 „Предлагана цена“ на „Семпер Фортис“ ООД е изработен от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника или на ценообразуващи елементи. Плик № 3 на „Семпер Фортис“ ООД остана неотворен.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Семпер Фортис“ ООД, комисията ЕДИНОДУШНО реши следното:

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

Във връзка с конкретиката на чл. 57 ал. 2, т. 3 от ЗОП, преповторена в документацията за участие, да не се разглежда офертата на „Семпер Фортис“ ООД за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложеното, както и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Семпер Фортис“ ООД, оферта с вх.№ 14Ф7061, регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 12:03 часа на 03.10.2014 г.

2. Офертата на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, ЕИК 103710896, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедили в непрозрачността на плик № 3 на участника „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

3. Офертата на „Одит Адвайзерс“ ООД, ЕИК 201811851, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедили в непрозрачността на плик № 3 на участника „Одит Адвайзерс“ ООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Одит Адвайзерс“ ООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

4. Офертата на „Баланс - М“ ЕООД, ЕИК 121435206, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Баланс - М“ ЕООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Баланс - М“ ЕООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

5. Офертата на „Кей Би“ ЕООД, ЕИК 130052865, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Кей Би“ ЕООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Кей Би“ ЕООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

6. Офертата на „Профит“ ООД, ЕИК 120044628, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Профит“ ООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Профит“ ООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

7. Офертата на **„Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД**, ЕИК 175224903, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

8. Офертата на **„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД**, ЕИК 175259627, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

9. Офертата на **„Финансконсулт - С“ ЕООД**, ЕИК 160056912, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Финансконсулт - С“ ЕООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Финансконсулт - С“ ЕООД,

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

10. Офертата на „Глобъл Одит Сървисез“ ООД, ЕИК 175407623, е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушима цялост.

След отваряне на плика комисията констатира, че същият съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни плика, а именно: плик № 1- с надпис „Документи за подбор“; плик № 2- с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3- с надпис „Предлагана цена“. Членовете на комисията се убедиха в непрозрачността на плик № 3 на участника „Глобъл Одит Сървисез“ ООД. Плик № 3 с предлаганата цена бе подписан от трима от членовете на комисията, като същият остана неотворен. След това, комисията отвори плик № 2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката. Върху всички документи, налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 на „Глобъл Одит Сървисез“ ООД, като съгласно чл. 68, ал. 5 оповести всички съдържащи се в него документи и след проверката им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП констатира, че има съответствие.

Комисията единодушно реши да продължи своята работа на 13.10.2014 г. на заседание, на което да разгледа документите в Плик № 1 на участниците в процедурата за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С това, в 18:00 часа на 10.10.2014 г., комисията приключи своята работа.

Дата: 13.10.2014 г., 14:00 часа

Комисията продължи своята работа от 10.10.2014 г. като пристъпи към проверка на документите в Плик № 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, както и за наличието на изискуемите документи, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

При проверката комисията констатира следното:

1. Участник „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“ на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД липсват, не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и/или са с непълно съдържание следните документи:

- В Списъка на документите, съдържащи се в офертата, участникът е посочил, че е представил *Документ за гаранция за участие- оригинал на банкова гаранция за участие*. В офертата на участника е приложен оригинал на *документа за внесена гаранция под формата на парична сума*;

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

- В Декларация-списък на експертите за изпълнение на поръчката (Образец № 8) не е посочен *брой години* професионален опит (колона № 5) за следните експерти: Фанка Георгиева Нонева, Блага Йорданова Маринова и Калоян Галинов Иванов.

При прегледа на офертата на участник „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, комисията констатира някои несъответствия в допълнително представените документи. Тъй като тези документи не са изискани от Възложителя, членовете на комисията решиха да маркират несъответствията на документите в настоящия протокол, като не поставят изискване участника да ги отстрани. Предоставя се възможност на участник „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД по своя преценка да реши дали да представи тези документи, като непредставянето им няма да има неблагоприятни последици за него.

- Като приложения към Автобиографията на ключов експерт „Одитор“ Фанка Георгиева Нонева са посочени, че са приложени следните документи: Диплома за висше образование; Диплома от Институт за дипломираните експерт-счетоводители в България; Удостоверение от Институт за дипломираните експерт-счетоводители в България; Удостоверение от Институт за дипломираните експерт-счетоводители в България за участие в семинар по закона за мерките срещу изпиране на пари; Застраховка професионална отговорност на регистрираните одитори; Референция от Община Пловдив; Референция от Община Марица – гр. Пловдив; Референция от Община Попово; Референция от Община Вълчи дол; Референции /2 бр./ от Община Казанлък; Референция от Община Велико Търново; Референция от Община Главиница; Референция от Община Аврен; Референция от Община Марица – гр. Пловдив; Референция от Община Добрич; Референция от Община Свищов; Референция от Община Бургас; Референция от „Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД; Референция от „Черно море“ АД – Варна; Референция от „Агрос – 98“ ООД – Варна; Референция от „Хидроремонт ИГ“ ООД – Варна; Референция от „КФК“ АД – Варна; Референция от „Компания Насияна“ ООД – Варна; Референция от ТПК „Бриз“ – гр. Варна; Референция от „Еве“ ЕООД – гр. Мездра; Договор за управление. Комисията установи, че е приложена *само една референция от Община Казанлък; Референциите от Община Аврен са две; представена е само една референция от Община Марица – гр. Пловдив;*
- Едно от посочените приложения към Автобиографията на ключов експерт „Юрист“ Блага Йорданова Маринова е Удостоверение за правоспособност като адвокат № 5374/ 29.06.2000 г. – Министерство на правосъдието. При прегледа на документа се установи, че става въпрос за Удостоверение за придобиване на *юридическа* правоспособност, издадено от Министерството на правосъдието на 29.06.2000 г.;
- Като приложения към Автобиографията на помощник одитор Калоян Галинов Иванов са посочени, че са приложени следните документи: Диплома за висше образование по образователно-квалификационна степен магистър; Диплома за висше образование по образователно-квалификационна степен бакалавър; Референция от Община Пловдив; Референция от Община Главиница;

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

Референция от Община Казанлък; Трудов договор; Допълнително споразумение; Длъжностна характеристика; Трудова книжка. Комисията установи, че *Референцията от Община Главиница е представена два пъти, а Референция от Община Казанлък – липсва.*

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника 9 бр. Референции. Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

2. Участник „Одит Адвайзерс“ ООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“ на „Одит Адвайзерс“ ООД липсват, не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и/или са с непълно съдържание следните документи:

- В Списъка на документите, съдържащи се в офертата, участникът не е посочил, че е представил *Декларация-списък на експертите за изпълнение на поръчката (Образец № 8).*

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника 4 бр. Референции/ Препоръка. Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

3. Участник „Баланс - М“ ЕООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“, участникът „Баланс - М“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника 5 бр. Референции. Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

4. Участник „Кей Би“ ЕООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“ на „Кей Би“ ЕООД липсват, не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и/или са с непълно съдържание следните документи:

- Участникът в офертата си е представил доказателство за извършена услуга само за един от посочените в Декларацията по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП договори. В Декларацията списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, участникът е посочил 7 бр. изпълнени договори, но е приложил една единствена Референция, издадена от община Троян. Изискване на възложителя, посочено в Раздел. III.2.3) Технически възможности, Изискано

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

минимално/ни ниво/а от Обявлението за поръчка, е участникът да е изпълнил не по-малко 2 (два) договора за одитиране на проекти, независимо от вида на финансирането им. За да покрие минималното изискване на възложителя, участникът трябва да представи доказателство за най-малко два изпълнени договора с еднакъв или сходен предмет с предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“ за един договор, представената от участника 1 бр. Референция. Макар и формално документа да не е озаглавен Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то неговото съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в него дейност.

5. Участник „Профит“ ООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“, участникът „Профит“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника Формуляр за верификация/приемане на извършени услуги и Референция/Препоръка за добро изпълнение (9 бр.) и Референтно писмо/Препоръка (2 бр). Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

6. Участник „Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“, участникът „Одиторска и счетоводна компания АНЕД“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника Препоръки (2 бр.). Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

7. Участник „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“, участникът „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника Референции (2 бр.). Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

8. Участник „Финанс консулт - С“ ЕООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“ на „Финанс консулт - С“ ЕООД липсват, не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и/или са с непълно съдържание следните документи:

- В Декларация по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП (Образец №5) не е посочено, кое от двете обстоятелства т.2.1 *външни експерти, които са участвали при подготовката на обществената поръчка не участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения - участници, подизпълнители, или чрез свързани лица* или т.2.2 *външни експерти, които са участвали при подготовката на обществената поръчка участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения - участници, подизпълнители, или чрез свързани лица, но документите, в чието изработване са участвали, са променени така, че не предоставят на участника информация, която му дава предимство пред останалите участници в процедурата*, е налице. Съгласно изискванията на възложителя представляващият участник трябва да посочи, кое от двете обстоятелства е относимо към него и да премахне или зачертае обстоятелството, което не е относимо.
- В представения от участника Списък на изпълнените договори, за договор с възложител „Хранитех“ ЕООД – гр. Стара Загора (позиция 4), е записано, че период/ срок на изпълнение е 28.01.2014 г. - 14.02.2014 г. В приложената Референция от „Хранитех“ ЕООД, е посочен период на изпълнение 04.02.2014 г. – 14.02.2014 г.

При прегледа на офертата на участник „Финанс консулт - С“ ЕООД, комисията констатира някои несъответствия в допълнително представените документи. Тъй като тези документи не са изискани от Възложителя, членовете на комисията решиха да маркират несъответствията на документите в настоящия протокол, като не поставят изискване участника да ги отстрани. Предоставя се възможност на участник „Финанс консулт - С“ ЕООД по своя преценка да реши дали да представи тези документи, като непредставянето им няма да има неблагоприятни последици за него.

- Липсва Карта за проведен одиторски стаж на Юлияна Попова. В представения от участника Списък на документите, съдържащи се в офертата (в т.4.4 последно тире) и в приложената Професионална автобиография на Юлияна Попова (в т.10 Доказателства, подкрепящи професионалния опит) е записано, че Картата за проведен одиторски стаж е документ, представен в офертата на участника. При проверка на документите членовете на комисията констатираха липсата на горепосочения документ.

Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника Референции (2 бр.). Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

"ИЗГРАЖДАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ЦЕНТЪР В ГРАД ПЛОВДИВ"

9. Участник „Глобъл Одит Сървисез“ ООД

В Плик № 1 „Документи за подбор“, участникът „Глобъл Одит Сървисез“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка.

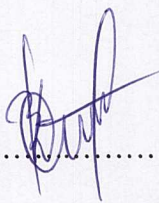
Комисията единодушно реши, да признае за доказателство за извършена услуга „одит“, представените от участника Референции (2 бр.). Макар и формално документите да не са озаглавени Удостоверение (чл.51, ал.4 от ЗОП), то тяхното съдържание по безспорен начин доказва извършването на описаната в тях дейност.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколът от разглеждането на документите в Плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, се изпраща до всички участници.

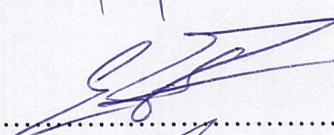
Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците, за които са установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, в срок 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следва да представят на комисията липсващите документи или тези за отстраняване на несъответствията с критериите за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в протокола.

Комисията приключи своята работа в 18:00 часа на 13.10.2014 г.

Настоящият протокол се състои от 11 (единадесет) страници и се състави в един екземпляр.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ваня Джурова 

ЧЛЕНОВЕ:

1. Емилия Топалова 

2. Мария Мърхова 

3. Нели Милкова 

4. Димитрия Николова 