30

РЕШЕНИЕ

№ 248

град Пловдив, 30.01.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XXVIII състав, в публичното заседание на четиринадесети януари през две хиляди и двадесета година, в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д М

ЧЛЕНОВЕ: В В

В Р

при секретаря К Р и при участието на прокурор Р К , като разгледа административно дело № **3643** по описа на съда за **2019** година, докладвано от съдия В , прие за установено:

Производство пред първа инстанция по чл. 226 от АПК и Раздел III на Глава 10 от АПК.

Образувано е във връзка с решение № 15942 от 25.11.2019г. на ВАС, Второ отделение, постановено по адм. дело № 3618 от 2018г. по описа на съда. В решението си касационната инстанция е направила извод, че са спазени изискванията на чл. 26 и чл. 28, ал. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗНА при приемане на оспорения подзаконов нормативен акт. При първоначалното разглеждане на делото съставът на първоинстанционния съд е отменил оспореният административен акт само на процесуално основание, без да се произнесе по наведените пред него възражения по съществото на спора относно противоречието на Наредбата с правни норми от по-висока степен. Поради тази причина, делото е върнато за ново разглеждане от друг тричленен състав на Пловдивски административен съд, за разглеждане на спора по същество.

Производството по делото е образувано по жалба на С А , ЕГН: от гр. Пловдив, ул. „ “ № , Е Т В ЕГН: ог гр. Пловдив, ЖК „ “, бл. , вх. ет. , ап. , Д

П , ЕГН: , от гр. Пловдив, ул. , “ № , ет. , ап. и „ЮВЕНИС“ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ: , със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Отец “ № , представлявано от управителя И Р , чрез пълномощника адв. П , със съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „ “ № , , ет. , офис , против § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71, взето с протокол № 3 от 25.02.2016г., изменена и допълнена с решение № 204, взето с протокол № 7 от 17.05.2016г., изменена и допълнена с решение № 539, взето с протокол № 22 от 22.12.2016г. на Общински съвет – Пловдив.

В жалбата се излагат подробни съображения за противоречие на оспорените разпоредби на Наредбата с нормативни актове от по-висок ранг, по-конкретно чл. 72 – 80 от ЗМДТ. Тъй като се касае за въвеждането на нов вид местна такса, извън изчерпателно изброените в разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ, несъмнено приетите изменения са извън компетентността на общинските съвети.

Наред с това, с оспореното изменение на Наредбата и по конкретно разпоредбата на чл. 8а от нея се въвежда нов специален режим на провеждане на търг или конкурс по реда на раздел III при повече от един кандидат за едно място, в случаите по чл. 8 от нея. Тази разпоредба е в противоречие с разпоредба от нормативен акт от по-висок ранг, а именно чл. 8, ал. 4 от Закона за общинската собственост, съгласно която предоставянето на ползването на общински имоти следва да се извършва чрез публичен търг или публично оповестен конкурс. На мястото на уредените в ЗОС публичен търг и публично оповестен конкурс се въвежда процедура за определяне на ползватели на места общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, която се изчерпва с издаване на заповед на кмета на района, с която назначава комисия за обявяване, организиране и провеждане на процедурата за определяне на ползватели. С посочената заповед се определя зона от територията на района, на която се намират жилищата на имащите право на участие в определянето на ползватели, броя на местата, съобразно одобрената план – схема, началото и края на подаване на заявления за участие. Процедурата приключва със съставяне на протокол на комисията, който се

предоставя за одобрение на кмета на района, като не е предвидено издаване на краен акт на инициралия процедурата административен орган, както и право на останалите участници, извън определения ползвател, да оспорят процедурата, при несъмнено нарушени техни права и законни интереси.

В съдебно заседание участвалият адв. Петров поддържа жалбата, като посочва допуснати съществени нарушения на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА във връзка с процедурата по приемане на Наредбата за изменение и допълнение. По същество излага съображения за отмяна на атакуваните подзаконови норми и претендира присъждане на направените разноски. Подробни съображения по съществото на спора са изложени в депозирани по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата – Общински съвет при Община Пловдив, чрез процесуалния представител адв. Б , оспорва жалбата като неоснователна, съответно счита, че подзаконовият нормативен акт, в оспорената му част, е правилен и законосъобразен. Подробни съображения по съществото на спора са изложени в депозирани по делото писмени бележки. Претендира присъждане на направените по делото разноски за разглеждане на делото пред първоинстанционния съд и касационната инстанция, съобразно представен списък при разглеждане на делото пред ВАС.

Контролиращата страна – Окръжна прокуратура – Пловдив, чрез участвалия по делото прокурор К изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като се запозна с жалбата по изложените в нея основания, изслуша становищата на страните и прецени събраните в хода на съдебното следствие доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Оспорването или протестирането на акта по съдебен ред, съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК не е обвързано с преклузивен срок, а по отношение на жалбоподателите е налице активна процесуална легитимация. Предвид това жалбата е процесуално *допустима*, а разгледана по същество е *неоснователна* поради следните за това съображения:

Предмет на жалбата по настоящото дело е § 2 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост

на територията на община Пловдив, прието с решение № 329, взето с протокол № 17 от 28.09.2017г. на Общински съвет – Пловдив. С § 2 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата се създава нов раздел IIа „Ред за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост за местодомуване на леко МПС. В разпоредбата на чл. 8 се посочват категориите лица, които могат да кандидатстват за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост за поставяне на преместваем обект, срокът на разрешението и документите, които следва да се представят от заявителя. С разпоредбата на чл. 8а, ал. 1 се регламентира ред за провеждане на процедура за определяне на ползватели на места общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, като отново са посочени категориите лица, които могат да кандидатстват за издаване на резрешение за ползване на място общинска собственост за местодомуване на леко МПС, без поставяне на преместваем обект, срокът на разрешението и документите, които следва да се представят от заявителя. В разпоредбите на чл. 8а, ал. 3 и ал. 4 са посочени допълнителни критерии за избор на ползвател, в случай на повече от един кандидат за едно място по чл. 8а, ал. 1, като при равен брой точки се провежда теглене на жребий по ред, определен от кмета на района.

По отношение административно – процесуалния ред за приемане на подзаконово нормативни актове на местната власт, съдът счита, че по решението на касационната инстанция не са допуснати нарушения.

По делото е приложено предложение до председателя на Общински съвет - гр. Пловдив от Кмета на община Пловдив, обобщаващо доклади на кметовете на райони относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив. Приложени са още: документ удостоверяващ датата на публикацията на проекта на Наредбата, а именно 28.08.2017г. (л. 47), частична оценка на въздействието от 24.08.2017г. (л. 40 – 46), становище от Е В относно частичната оценка на въздействието на Наредбата за изменение и допълнение на наредбата от 26.09.2017г. (л. 158), разглеждането на това становище (л. 157), както и протоколи от заседанията на постоянните комисии

към Общински съвет – гр. Пловдив, разгледали предложението (л. 49 - 81).

На 28.09.2017г. е проведено заседание на Общински съвет - Пловдив при кворум 36 общински съветника при общ брой на съветниците - 51. На заседанието с Решение № № 329, взето с протокол № 17 от 28.09.2017г. Общински съвет - Пловдив с 28 гласа "за" и 14 гласа „против" е приел Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71 от 25.02.2017г. на Общински съвет –Пловдив.

Като основание за приемане на оспореното по настоящото дело изменение на конкретни текстове от Наредбата са посочени чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 18, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, във връзка с чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 72 от ЗМДТ, Глава Втора и Глава Трета от ЗНА, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК.

При така установеното съдът съобрази, че с оглед правилата на служебния и цялостен контрол върху законосъобразността на на Наредбата, следва да се провери най-напред нейната валидност. Така като основа на изводите съдът съобрази, че атакуваните разпоредби от посочената Наредба са нормативен акт, съдържащ правни норми, които създават общозадължителни правила за регулиране на обществени отношения на територията на съответната община, като засяга неограничен брой адресати, в който смисъл са нормите на чл. 7, ал. 2 от ЗНА и чл. 75 от АПК. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията или от закон, като в тази връзка са спазени изискванията на чл. 2 от ЗНА и чл. 76, ал. 1 от АПК. С посочената норма следва да е дадена уредба на по-висока степен обществени отношения с местно значение – чл. 8 от ЗНА. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Подзаконовият акт е приет от общинския съвет по делегация, предоставена с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, а в случая и в съответствие с делегацията на нормативните актове, съдържащи правна уредба на предучилищното образование. Спазени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е видът на акта /Наредба/ и органът, който го е приел /Общински съвет/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията ЗНА и Указа за неговото прилагане.

При приемането на Наредбата не са допуснати от административния орган по нейното издаване съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По делото са представени доказателства за публикуване на проекта за изменение и допълнение на Наредбата на интернет страницата на община Пловдив и/или Общински съвет - Пловдив на 28.08.2017г., заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Предложението на заместник кмета на община Пловдив е разгледано от постоянните комисии към общинския съвет – Общинска собственост и стопански дейности, Устройство на територията и жилищна политика, Правна комисия, Бюджет и финанси, Култура, туризъм, евроинтеграция и международни отношения, Здравеопазване и социални дейности, Екология и комунални дейности, Образование, наука, вероизповедание и етнически въпроси, Младежки дейности и спорт и Обществен ред и транспорт.

Спазено е и изискването на чл. 37, ал. 3 от ЗНА, като след приемането си решение № 329 от 28.09.2017г., взето с протокол № 17 от заседание на Общински съвет – Пловдив, е публикувано във вестник „Марица“ на 05.10.2017г. (л. 85 и л. 111).

По съществото на спора, настоящият съдебен състав намира следното: съгласно предложението на кмета на община Пловдив, предвидените изменения в Наредбата са необходими с цел регулация на обществените отношения от местен порядък относно реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, като се регламентират действията на районните администрации, когато правоимащите заявители за получаване на разрешение за ползване на място са повече от броя на местата, определени в план – схема за местодомуване на леко МПС. Наред с това, се цели и поставянето на кандидатите за разрешения в равноправни условия по отношение правото им на ползване на място общинска собственост.

На първо място, съдът намира за неоснователно възражението в жалбата относно противоречието на разпоредбата на чл. 8а от Наредбата за изменение и допълнение на посочената по-горе Наредба с разпоредби от по-висок ранг, а именно тези на чл. 8, ал. 4 от ЗОС. Правилни са аргументите на ответника, че поставянето на определени субекти в конкуретна среда, изразяваща се в публичен

търг или публично оповестен конкурс се налага само и единствено при възникване на наемно правоотношение, с цел постигане на най-благоприятен резултат от предоставянето под наем на имоти и вещи общинска собственост. В настоящия случай, се касае за ползване на места общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, при което не се цели благоприятен за общината резултат, а удовлетворяване на потребности на определена група ФЛ и ЮЛ кандидати. В заседанието на Общинския съвет, проведено на 28.09.2017г., са направени разисквания по проекта, като аргументи „за“ или „против“ предлаганите изменения и допълнения в Наредбата са изложени от общински съветници, директора на дирекция „Общинска собственост“ при община Пловдив, кметовете на районите (л. 102 – 110). Аргументите „за“ предложението са осигуряване на по-голям брой паркоместа в съответните райони без поставяне на преместваеми обекти за местодомуване на леко МПС, а аргументите „против“, в по-голямата си част по отношение предвидения жребий между повече заявители за едно място общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, в случай на равенство в класирането.

На следващо място, съдът намира за неоснователни възраженията в жалбата за неравно третиране на физическите и юридическите лица. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от Наредбата, същата има действие и е задължителна за всички физически и юридически лица, които ползват общинско място чрез преместваеми обекти и/или ползват място общинска собственост за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект. При анализ на разпоредбата на чл. 8 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата се констатира, че изчерпателно са изброени документите, приложение към заявлението, като сред тях са свидетелство за регистрация на МПС, договор за лизинг, наем или заем на леко МПС, документ за собственост на жилище, нотариален акт за учредено право на ползване или договор за наем на жилище, разположено в сграда, попадаща в зоната по ал. 1. В случая, сред изброените документи не са изрично посочени такива относно ползване на офис от ЮЛ за извършване на дейността му в сграда, попадаща в зоната по ал. 1, но е дадена възможност на заявителя да представи и други документи, на които се позовава.

По отношение на критериите, регламентирани в разпоредбата на чл. 8а, ал. 3 от Наредбата за изменение и допълнение на наредбата следва да бъде отбелязано, че са налице такива, отнасящи се до собствеността на лекото МПС на заявителя (собствено, при сключен договор за лизинг, наето или заето), при които предимството е отредено на собствените МПС. Тези критерий са в пълна степен относими и за ЮЛ и същите могат да се ползват от тях при конкуренция с друг кандидат за едно място.

По отношение на останалите критерии, касаещи адреса на заявителя (постоянен или настоящ на територията на община Пловдив, на територията на съответния район и в рамките на зоната по ал. 1), същите могат да бъдат съотнесени и към седалището и адреса на управление на едно ЮЛ, като дори е възможно да се ползва предимство при адрес на управление в рамките на зоната по ал. 1 спрямо кандидат с постоянен или настоящ адрес на територията на община Пловдив, но извън посочената зона. Същите аргументи са относими и по отношение собствеността или ползването под наем на жилището, като едно ЮЛ също може да разполага със собствен офис и да бъде в по-благоприятно положение от ФЛ наемател на жилище.

На следващо място, настоящият съдебен състав намира, че оспорените разпоредби на подзаконовия нормативен акт не са в противоречие с такива от по-висок ранг, а именно тези на ЗМДТ. В разпоредбите на чл. 72 – 80 от ЗМДТ е регламентирано, че ползватели на неизчерпателно изброени терени общинска собственост заплащат такса за тяхното ползване. В случая несъмнено са касае за терен общинска собственост, предназначен за местодомуване на леко МПС без поставяне на преместваем обект, въз основа на разрешение за ползване, за което се дължи такса на основание разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗМДТ.

Неоснователно е и възражението, че липсва краен акт на районния кмет, който е инициирал процедурата по раздел IIа от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата, който да подлежи на обжалване от „неодобрения“ от повече от един заявител за едно място общинска собственост. В разпоредбата на чл. 8а, ал. 1, изр. 3 е предвидено, че комисията, назначена от кмета на района, съставя протокол за дейността си, който се предоставя на кмета за утвърждаване. Именно това утвърждаване е индивидуалният

административен акт, който подлежи на обжалване по реда, регламентиран в АПК.

По изложените аргументи, съдът намира жалбата за неоснователна, съответно оспорените правни норми на § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71, взето с протокол № 3 от 25.02.2016г., изменена и допълнена с решение № 204, взето с протокол № 7 от 17.05.2016г., изменена и допълнена с решение № 539, взето с протокол № 22 от 22.12.2016г. на Общински съвет – Пловдив.

С оглед изхода по делото, искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски се явява основателно. Съгласно представен списък на л. 12 от адм. дело № 3618 от 2018г. по описа на ВАС, Второ отделение, такива се констатираха в размер на 1 920лв. (хиляда деветстотин и двадесет лева) за заплатен адвокатски хонорар.

В предвид на изложеното и на основание чл.193 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С А , ЕГН: от гр. Пловдив, ул. „ “ № , Е , ЕГН: ог гр. Пловдив, ЖК „ “, бл. , вх. , ет. , ап. , Д П , ЕГН: , от гр. Пловдив, ул. „ “ № , ет. , ап. и „ЮВЕНИС“ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ: , със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „ “ № , представлявано от управителя И Р , чрез пълномощника адв. П , със съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „ “ № 1, “, ет. , офис , против § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71, взето с протокол № 3 от 25.02.2016г., изменена и допълнена с решение № 204, взето с протокол № 7 от 17.05.2016г., изменена и допълнена с решение № 539, взето с протокол № 22 от 22.12.2016г. на Общински съвет – Пловдив.

ОСЪЖДА С А , ЕГН: от гр. Пловдив, ул. „ “ № , Е В , ЕГН:

ог гр. Пловдив, ЖК „ “, бл. , вх. , ет. 5, ап. 22, Д ПЕТРОВ, ЕГН: , от гр. Пловдив, ул. „ “ № , ет. , ап. и „ЮВЕНИС“ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ: , със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „ “ № , представлявано от управителя И Р да заплатят солидарно на Общински съвет - гр. Пловдив разноски в размер на 1 920лв. (хиляда деветстотин и двадесет лева).

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 194 от АПК настоящото съдебно решение, след влизането му в сила, да се обнародва от Общински съвет при Община Садово за негова сметка по съответният за това начин.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, по реда на АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1

2

ВЯРНО! СЕКРЕТАР: ....
/Т. ЙЕТКОВА/

РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. Пловдив, 13 април 2020 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXVIII СЪСТАВ, в закрито съдебно заседание на тринадесети април през две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д Д

ЧЛЕНОВЕ: Д М

В В

като разгледа адм. д. № **3643** от **2019г.** по опис на съда, докладвано от съдия В , взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 175, ал. 1 от АПК.

Образувано е по молба вх. № 4273 от 04.03.2020г. от адв. Б , пълномощник на ответника Общински съвет - Пловдив, в която се иска поправка на допуснати очевидни фактически грешки в мотивната част на решение № 248 от 30.01.2020г., постановено по адм. дело № 3643 от 2019г. по описа на Административен съд – Пловдив. Първата грешка се състои в изписване на стр. 5, в абзац последен на израза „съдържащи правна уредба на предучилищното образование“ след разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, като следва да бъде изписана разпоредбата на чл. 72 от ЗМДТ. Втората грешка се състои в изписване на стр. 6, ред 8 на израза „заместник кмета на община Пловдив“, докато предложението изхожда от кмета на община Пловдив.

Жалбоподателите С А Е В , Д П и „ЮВЕНИС“ ЕООД – гр. Пловдив, чрез пълномощника адв. П изразяват становище за неоснователност молбата. Според тях, не е налице несъответствие между формираната воля на съдебния състав и нейното външно изразяване, тъй като се касае за обстоятелства, които съдът е имал предвид при формиране на волята си.

Подадената молба е процесуално допустима и разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

При разглеждане на молбата следва да бъде съобразено следното:

Производството по делото е образувано по жалба на С А , ЕГН: от гр. Пловдив, ул. „ “ № , Е В , ЕГН: от гр. Пловдив, ЖК „ “, бл. , вх. , ет. , ап , Д П , ЕГН: , от гр. Пловдив, ул. „ “ № , ет. , ап. и „ЮВЕНИС“ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ: , със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „ “ № представлявано от управителя И Р , чрез пълномощника адв. П , със съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „ “ № , , ет. , офис , против § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71, взето с протокол № 3 от 25.02.2016г., изменена и допълнена с решение № 204, взето с протокол № 7 от 17.05.2016г., изменена и допълнена с решение № 539, взето с протокол № 22 от 22.12.2016г. на Общински съвет – Пловдив.

С решение № 248 от 30.01.2019г. на Административен съд – Пловдив, постановено по адм. дело № 3643 от 2019г. по описа на съда жалбата е отхвърлена изцяло. В мотивната част на решението е посочено, че се оспорва подзаконов нормативен акт, по-конкретно § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост на територията на община Пловдив, приета с решение № 71, взето с протокол № 3 от 25.02.2016г., изменена и допълнена с решение № 204, взето с протокол № 7 от 17.05.2016г., изменена и допълнена с решение № 539, взето с протокол № 22 от 22.12.2016г. на Общински съвет – Пловдив. Несъмнено се касае за нормативен акт, издаден на основание разпоредбата на чл. 72 от ЗМДТ и касаещ реда за издаване на разрешение за ползване на място общинска собственост за местодомуване на МПС, без поставяне на преместваем обект, срещу заплащане на такса. На стр. 5, абзац 3 от решението е посочено, че наредбата се издава на

основание чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 72 от ЗМДТ, поради което се касае за издаден по изричната делегация на чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА подзаконов нормативен акт, с делегацията на нормативен акт, съдържащ правна уредба на местните данъци и такси. Чрез изписването на текста „с делегацията на нормативните актове, съдържащи правна уредба на предучилищното образование“ е допусната очевидна фактическа грешка, която следва да бъде поправена и текстът да се чете **„с делегацията на нормативния акт, съдържащ правната уредба на местните данъци и такси“.**

На следващо място, по отношение твърдяната допусната очевидна фактическа грешка на стр. 6, ред 8 от решението, съдът констатира, че на л. 29 – 34 от адм. дело № 2817 от 2017г. по описа на Административен съд – Пловдив е приложено предложение до председателя на Общински съвет – Пловдив от 20.09.2017г., изходящо от инж. Иван Тотев – кмет на община Пловдив. Налице е допусната фактическа неточност в мотивната част на съдебното решение, като на стр. 6, ред 8 изписаният текст „заместник кмета на община Пловдив“ следва да се чете **„кмета на община Пловдив“.**

Настоящият съдебен състав, по свой почин констатира и допусната очевидна неточност в диспозитивната част на решението, като на стр. 10, абзац втори е посочено, че настоящото съдебно решение, след влизането му в сила, следва да се обнародва от Общински съвет при община Садово за негова сметка и по съответния за това начин. Видно от мотивната част на решението, оспореният подзаконов нормативен акт е издаден от Общински съвет – Пловдив. Допуснатата очевидна неточност следва да бъде поправена, като вместо изписаният текст „Общински съвет при община Садово“ следва да се чете **“Общински съвет при община Пловдив“.**

Мотивиран от гореизложеното, Съдът

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на допуснатите очевидни фактически грешки в мотивната и диспозитивна част от Решение № 248 от 30.01.2019г., постановено по адм. дело № **3643** от **2019г.** по описа на Административен съд - Пловдив, XXVIII състав, както следва:

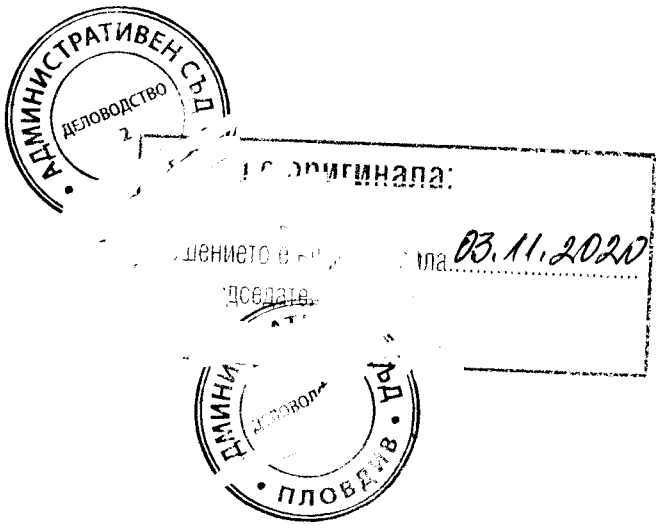
-на стр. 5, ред 6 отдолу нагоре изразът „с делегацията на нормативните актове, съдържащи правна уредба на предучилищното образование“ да се чете **„с делегацията на нормативния акт, съдържащ правната уредба на местните данъци и такси“;**

-на стр. 6, ред 8 отгоре надолу изразът „заместник кмета на община Пловдив“ да се чете **„кмета на община Пловдив“;**

-на стр. 10, ред 10 отгоре надолу изразът „Общински съвет при община Садово“ да се чете **“Общински съвет при община Пловдив“.**

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването до страните за постановяването му, по реда на АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2