

До АС-ПЛОВДИВ

ЖАЛБА

От П Т З , егн: , Димитровград, ул.
, чрез: адв. Б Г Б -АК-Хасково, ул.

Против: Приложение№8.2 в частта: РЕМ-Пловдив, 1.Входни билети, **1.1.Туристи-8лв;** РПМ-Пловдив, 1.Вход за експозиция, **1.3.За възрастни-8лв.;** РИМ-Пловдив, 1.Вход, **1.2.За възрастни-4лв.;** РАМ-Пловдив, 1.Входни билети, **1.1.За български и чуждестранни граждани-6лв.** от Наредба на ОбС Пловдив за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, ответник: Общински съвет-Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“№20 по чл.185 АПК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

По реда на чл.185 и сл. от АПК обжалвам пред Вас Приложение№8.2 в частта: РЕМ-Пловдив, 1.Входни билети, **1.1.Туристи-8лв;** РПМ-Пловдив, 1.Вход за експозиция, **1.3.За възрастни-8лв.;** РИМ-Пловдив, 1.Вход, **1.2.За възрастни-4лв.;** РАМ-Пловдив, 1.Входни билети, **1.1.За български и чуждестранни граждани-6лв.,** към чл.61, ал.1 от Наредба на ОбС Пловдив за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, издадена с Решение№ 80 по Протокол№6 от 04.03. 2003г., многократно изм. и доп. от Общински съвет-Пловдив, /за краткост: оспорената част/, на следните доводи и аргументи, а именно:

1.Правен интерес. Често посещавам най-хубавия български град Пловдив, където съм бил студент във ВСИ през 1985-1990г., имам приятели, постоянен читател съм на Народна Библиотека „Иван Вазов“ гр. Пловдив, пазарувам от специализираните търговски обекти в града, като от веригата Декатлон. Не пропускам възможност да посетя експозициите на пловдивските музеи, защото се интересувам от историята на страната ни, най-вече от изчезналия език на траките и няколкото достигнали до нас и все още неразчетени надписи, като този от златния пръстен от с. Езерово, община Първомай. Така на 25.11.2023г., посетих и разгледах РАМ-Пловдив, на пл. Съединение №1, както и находящите в близост РИМ-Пловдив и РПМ-Пловдив, за което заплатих цени за входни билети определени съгласно оспорената част от местната наредба. Така пряко, лично и непосредствено съм засегнат от осп. част на процесната наредба, както и отново ще бъда засегнат при предстоящото ми посещение на „Епископската Базилика на Филипопол“ и на РЕМ-Пловдив.

Позовавайки се на преките и непосредствени разпоредби на чл.56 и чл.120/2/ от КРБ, във вр. чл.186/1/ АПК, считам, че разполагам с правото на съдебна защита срещу осп. част, за което моля съда да образувате съответното съдопроизводство.

2. Пороците и отменителните основания на осп. част са по см. на чл.146, т.т.1-5 от АПК:

2.1. Ответника няма никаква компетентност да урежда размер на цени за входен билет за посещение на музей, докато такова законово правомощие да определи цената за входен билет в музея е законово делегирано само на Директора на музея: „*Цените на входните билети в държавните и общинските музеи се определят от техния директор съгласувано с финансирация музея орган.*“, по аргумент на чл.187/2/ от Закон за културното наследство/обн., ДВ, бр.19 от 13.03. 2009г., в сила от 10.04.2009г/, поради което осп. части от процесната наредба са НИЩОЖНИ. Като имаме в предвид и ТАРИФА за таксите, които събират музеите, Националният институт за недвижимо културно наследство и Националната Библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“ за извършване на услуги и издаване на документи, издадена с ПМС№290 от 20.10.2011г./ обн. ДВ, бр.84 от 28.10.2011г/, то ответника е лишен от компетентност да урежда цени и за други услуги от процесната наредба, касаещи предоставяните в пловдивските музеи услуги, като: „устна и писмена справка, за издаване на препис-извлечения от документи, за идентификация на културни ценности“, и др., които се надявам да бъдат отмени от самият им издател ОбС-Пловдив.

2.2.Ответника не е спазил административно-производствените правила на чл.2а, сега 26 и чл.28 ЗНА, при издаване на осп. част, като не е публикувал проекта на сайта на общината поне 30 дни преди издаване на осп. част, с което е нарушил принципите за съгласуваност, предвидимост, стабилност, обоснованост, откритост и необходимост. Липсват доклад и мотиви за приемане на осп. част и анализ за съответствието ѝ с правото на Европейския съюз/като в случая няма съответствие с вътрешното право/, както липсва и информация за очакваните финансови постъпления в общинския бюджет.

2.3.Процесната наредба, ведно с осп. част от нея не е била обнародвана в ДВ, каквите са били тогава действащите изискванията на чл.37 и 38 от ЗНА/редакция от ДВ бр.65 от 21.07.1995г/, поради което НИЩОЖНА и на това основание, така Решение№ 3446/11.03.2019г. на ВАС.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

3.Ето защо моля съда да постановите Решение с което да прогласите за нищожна или отмените като незаконосъобразно Приложение№8.2 в частта: РЕМ-Пловдив, 1.Входни билети, 1.1.Туристи-8lv; РПМ-Пловдив, 1.Вход за експозиция, 1.3.За възрастни-8lv.; РИМ-Пловдив, 1.Вход, 1.2.За възрастни-4lv.; РАМ-Пловдив, 1.Входни билети, 1.1.За български и чуждестранни граждани-6lv. от Наредба на ОбС Пловдив за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пловдив, издадена от Общински съвет-Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“№20, както и да ми присъдите сторените разноски, платими от бюджета на община Пловдив.

4. Прилагам и моля съда да приеме като доказателства следните документи:

- Разписка/16.12.2023г. за внесена ДТ от 10лева в полза на ПАС;
- Разписка/16.12.2023г. за внесена ДТ от 30лева в полза на ДВ;
- Фактура№953 и 954/25.11.2023г. от РАМ-Пловдив;
- Фактура№1476/25.11.2023г. от РПМ-Пловдив,
- Фискален бон/25.11.2023г. от РИМ-Пловдив ;
- адвокатско пълномощно; и
- екз. с приложениета за др. страна.

5. Доказателствени искания: Моля съда да задължите ответника да представи пълната преписка по приемане на осп. част от процесната наредба, доказателства за спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА, разгласяването й по см. на чл.22/2/ ЗМСМА и обнародването й в ДВ през 2003г.

С ПОЧИТ /дв. Б -пълномощник/