



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№ 12 РОП 23 (19/

Пловдив, 28 01 2013 год.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Решение № 12 РОП 23/12.06.2012 год., на Кмета на Община Пловдив за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки, с предмет: „**Определяне на изпълнител на консултантска услуга за:**

Обособена позиция (Лот) 1 – Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на канализационната и водопроводна мрежи на гр. Пловдив, Етап 1, квартал (част) 1-1, 1-2, 2, 3 и бул. „Дунав” – „Брезовско шосе”:

Обособена позиция (Лот) 2: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция, модернизация и доизграждане на ПСОВ Пловдив-инженеринг“, представената ми документация и протоколи № 1, № 2 и № 3 от работата на комисията, назначена със Заповед № 12ОА1911/08.08.2012 год.,

РЕШИХ:

1. ОТСТРАНЯВАМ

1.1 От участие по Обособена позиция (Лот) 1 и Обособена позиция (Лот) 2 на процедурата: Обединение „ИНФРАМ И ПАРТНЬОРИ“, с адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Феликс Каниц“ № 20, офис 1, тел. 0886133766, факс 0886135012, e-mail mist.project@gmail.com, оферта с вх. № 12Ф7208/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 14:48 часа на 02.08.2012 год.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост върху който е отбелязано, че участникът участва за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2. След отварянето на плика с офертата, комисията е констатирала, че вътре са налични 1 /един/ запечатан непрозрачен плик с наименование „Документи за подбор“, 1 /един/ запечатан непрозрачен плик с наименование „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 /един/ запечатан непрозрачен плик с наименование „Предлагана цена за изпълнение на поръчката“. Съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 3: „**Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите**“. Освен това, изрично Възложителят в обявлението за поръчка е поставил следното изискване към Плик №2: **”В случай, че участник участва за двете обособени позиции, не се допуска поставянето на пликове №2 – „Предложение за изпълнение на обособена позиция №.”, които се представят**

за всяка обособена позиция поотделно, в един общ Плик №2 ...”. Възложителят е поставил същото изискване в обявлението относно оформянето и на Плик №3, а именно: **”В случай, че участник участва за двете обособени позиции, не се допуска поставянето на пликове №3 – „Предлагана цена за обособена позиция №.”, които се представят за всяка обособена позиция поотделно, в един общ Плик №3 ...**”. Изискването за представяне на отделни Пликове №2 и №3, е свързано със забраната за Комисията, съгласно чл.68, ал.10 от ЗОП да разглежда документите, съдържащи се в Плик №2 на участниците, които не отговарят на изискванията за подбор, а императивната норма на чл.69а, ал.1 според която: „Пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя не се отваря”. В тези случаи в които участникът участва за повече от една обособена позиция, предложението на същия би могло да отговаря на изискванията само за една от тези позиции. В този случай обаче, Комисията следва да има възможност да разгледа техническото предложение и респективно-евентуално да отвори плика с предлаганата цена само за едната от обособените позиции, а за другата обособена позиция плика с цената трябва да остане неотворен, а техническото предложение неразгледано. В конкретния случай, това за членовете на Комисията е невъзможно, защото пликове №2 и №3 на участника **Обединение „Инфрам и партньори“** са общи за двете обособени позиции, тоест не са опаковани поотделно, съгласно нормативните разпоредби и изискванията на Възложителя.

В този смисъл, Комисията приема, че разпоредбата на чл.57, ал.3 от ЗОП е императивна, а изисквания на Възложителя за оформянето и подаването на предложенията на участниците не са самоцелни и формални, обратното- са задължителни за изпълнение.

Като е представил Техническите си предложения и Предлаганата цена за двете обособени позиции в общи пликове №2 и №3, участникът е нарушил императивна норма на закона и не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в обявлението за обществената поръчка. В този смисъл, офертата на **Обединение „Инфрам и партньори“** не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

1.2 От участие по Обособена позиция (Лот) 1 и Обособена позиция (Лот) 2 на процедурата: Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 56, ет. 5, тел. 032/27 50 30, факс 032/666 886, E-mail mixgroup@mail.bg, оферта с вх. № 12Ф7184/01.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 14:15 часа на 01.08.2012 год.

На основание чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не съдържа необходимите документи по чл.56, а именно:

Съгласно Протокол № 1, от Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“ е изискано да представи: *„Валиден сертификат, издаден от акредитирани институции или агенции за управление на качеството – внедрена система по EN ISO 9001:2008 или еквивалентна на името на „Стрикт“ ООД“.*

В представените от участника в процедурата допълнителни документи, за *„Стрикт“ ООД, валиден сертификат, издаден от акредитирани институции или агенции за управление на качеството – внедрена система по EN ISO 9001:2008 или еквивалентна не е представен.*

В придружителното си писмо с номер 12Ф 7184(1) от дата 24.10.2012 год., участникът е изложил съображения, че този сертификат не е изискван от Възложителя от всеки от участниците в обединението, а изискването за него се прилага общо за обединението, съгласно чл.25, ал.8 от ЗОП.

Това становище на участника обаче е неправилно и не съответства на нормативната уредба.

Съгласно чл.25, ал.8 от ЗОП: *„При участие на обединения, които не са юридически лица, критериите за подбор се прилагат към обединението участник, а не към всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на*

лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението”

Очевидна е целта на законодателя с цитираната по-горе разпоредба да улесни участието на обединения в процедурите за възлагане на обществени поръчки, но едновременно с това ясно се вижда и волята му, това да не става за сметка на нарушение на закона и законните изисквания на Възложителите. По тази причина и изискването за: *„представяне на сертификат, необходим за изпълнение на поръчката съгласно нормативен акт или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението”* е изведено като изключение от общото правило и се прилага индивидуално към всеки участник в обединението, в зависимост от дейността, която ще извършва.

От една страна, **Решението на Възложителя**, с което се открива процедурата и се одобрява документацията за участие, включително критериите за подбор, по силата на чл.11, ал.1 от **ЗОП е индивидуален административен акт**.

От друга страна, по силата на чл.53, ал.1 от ЗОП, посредством решението за откриване на процедурата и одобрените с него обявление и документация за участие - **”Възложителят има право да заложи като задължително изискване за всички участници в процедурата представянето на сертификати, издадени от акредитирани институции или агенции за управление на качеството”**.

В настоящата процедура, е поставено именно такова изискване, участниците да притежават: *„Валиден сертификат, издаден от акредитирани институции или агенции за управление на качеството – внедрена система по EN ISO 9001:2008”* и изрично в няколко отговора на въпроси на участници, е пояснено, че това изискване се прилага съобразно чл.25, ал.8 от ЗОП, тоест *„...съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението””*

Сертификацията по чл. 53, ал. 1 от ЗОП наистина не се припокрива със сертификацията по чл. 51, ал. 1, т. 6, тъй като втората касае съответствие на стоките, обект на определена обществена поръчка, докато сертификацията по чл. 53, ал. 1 касае предприятието на участника и процесите, които протичат по отношение на дейността му.

Неслучайно, сертификатите, издадени по отношение на участника, са обособени в отделна разпоредба, а не в някой от текстовете на чл. 51. По отношение съдържанието на офертата, посочено в чл. 56, ал. 1 от ЗОП, сертификатите за система за качество и за управление на околната среда биха могли да се отнесат към документите по чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП, предложение второ - друга информация посочена в обявлението или документацията за участие, а не такива по т. 6 - доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от възложителя в обявлението за обществената поръчка.

По тази причина следва да бъде правена разлика между обстоятелствата, които удостоверяват тези два вида сертификати.

Документите, посочени в чл. 51 от ЗОП, могат да бъдат изисквани от възложителя за удостоверяване на техническите възможности и квалификацията на участниците за изпълнение предмета на конкретната обществената поръчка, и в този смисъл изпълнението на минималните изисквания, определени в обявлението за обществената поръчка, следва да бъде доказано от участника, като в случай на участие под формата на обединение или консорциум, изпълнението следва да бъде общо за участника, а не от всеки член на обединението/консорциума, като се вземат предвид и конкретните дейности, които всеки от съдружниците ще изпълнява съобразно договора между тях.

Както беше посочено, сертификацията по чл. 53, ал. 1 от ЗОП, обхваща цялостната дейност на участника, т. е. удостоверява определен потенциал, който за разлика от обстоятелствата по чл. 50 и чл. 51 от ЗОП, следва да бъде покрит от всеки от участниците в обединението/консорциума.

За да получи изисквания сертификат, всяко лице (дружество, едноличен търговец, ДЗЗД и т.н) следва преди това да разработи система за управление на качеството, да одобри и внедри същата система за управление на качеството. Тази система за управление на качеството е силно индивидуална и е свързана с ресурсите, дейността, възможностите и нуждите на конкретното

лице, което се сертифицира. В този смисъл, тази системата за управление на качеството ISO 9001:2008 внедрена и сертифицирана в едно дружество, не може да се използва автоматично в и от друго дружество.

С други думи, не е възможно „СТРИКТ“ ООД в дейността си да използва системата за управление на качеството на някой друг от съдружниците в обединението и да се твърди, че с това се покриват минималните изисквания на Възложителя.

По отношение на конкретното изискване - наличието на съответните сертификати за управление на качеството следва да се вземе предвид и необходимостта това изискване да бъде покрито от всички участници в обединението.

Именно защото става въпрос за основно изискване на възложителя към извършваната работа - да бъде извършвана от лице, сертифицирано със съответните сертификати за управление на качеството, следва да се съобрази, че ако дори и един от съдружниците в едно обединение-участник не може да докаже, че може да извършва работа със и на съответното сертифицирано ниво, то това рефлектира отрицателно и върху всички останали съдружници в обединението и засяга обединението като цяло.

Още повече, че в договора за създаване на обединението участник, и в частност в чл.4, ал.2 е ясно и категорично записано, че:

„Съдружниците: "МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ" ООД, "МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ СОФИЯ" ООД, „СТРИКТ“ ООД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, в качеството си на лицензирани консултанти съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ, ще изпълняват следните дейности:

- *Оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите;*
- *Упражняване на строителен надзор;*
- *Изпълняване на функциите на Инженер съгласно Договорните условия на ФИДИК (Червена и Жълта книга);*
- *Извършване функцията на Координатор по безопасност и здраве, съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 год., за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при изпълнението на строително - монтажни работи;*
- *Съставяне на технически паспорти съгласно чл. 176, б) от ЗУТ и Наредба №5/28.12.2006 год;*
- *Функции и роля на Консуланта във времето за съобщаване на дефекти и следващите дейности за документално и финансово приключване на двата договора (за упражняване на надзор и за изпълнение на строително-монтажните работи)”*

Следователно, в конкретния случай, липсата на изисквания сертификат от страна на участника в обединението „Стрикт“ ООД“ е обстоятелство, което навежда на извода, че с оглед съществената част от предмета на обществената поръчка, която ще се изпълнява от същото дружество, не могат да се приемат за налични базовите /минимални/ изисквания на възложителя - сертифицирано управление на качеството.

В този смисъл, участникът Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“ – гр. Пловдив не е представил необходимите документи по чл.56 от ЗОП, и в този ѝ вид офертата на участника е непълна и не отговаря на изискванията на ЗОП и тези на Възложителя.

1.3. От участие по обособена позиция (Лот) № 1:

„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Сливница“ № 8, тел. 032/944392, факс 032/944393, e-mail tsk@zavas.org, оферта с вх. № 12Ф7215/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 16:11 часа на 02.08.2012 год.

На основание чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не съдържа необходимите документи по чл.56 от ЗОП, а именно:

По отношение на офертата на „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД – гр. Пловдив, с Протокол № 1, от този участник е изисквала допълнително: „Документ за внесена Гаранция за участие в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева, която се изисква за 1 обособена позиция”.

В предоставения от закона и от Възложителя срок (5 работни дни, считано от получаването на протокола), „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД – гр. Пловдив не е представил изисквания документ за внесена гаранция за участие.

В този смисъл, в този й вид, офертата на „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД – гр. Пловдив е непълна, и не отговаря на изискванията на ЗОП и на Възложителя, защото не съдържа документ за предоставена от участника гаранция за участие.

1.4. От участие по Обособена позиция (Лот) 1 и Обособена позиция (Лот) 2:

ДЗЗД „МЕТ-Пловдив“, с адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ № 13, тел. 02/8053976, факс 02/9515070, e-mail ulian.tufektchiev@mottmac.com, оферта с вх. № 12Ф7200/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 11:58 часа на 02.08.2012 г.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно:

В техническото предложение е предвидено разпределение на дейностите между участниците в обединението, но дейностите на партньорите „Екоинженеринг“ и „Трансконсулт“ са дадени общо и не са разпределени конкретно: кой от тях какво ще извършва, което е неизпълнение на изискването на Възложителя за минимално съдържание на техническото предложение на участника, а именно : „*В случай, че офертата се представя от обединение, участникът трябва да изготви детайлно описание на дейностите, които ще са отговорност/принос на всеки отделен член на обединението*”

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №1:

В Техническото предложение за Обособена позиция №1, в разпределението на дейностите е предвидено, че ще се прави доклад за съответствие само за „ПСОВ Пловдив“, който обект не е предмет на Обособена позиция №1. Едновременно с това доклад за съответствие не е предвиден за дейностите по Обособена позиция 1, което е неизпълнение на императивно изискване на Възложителя за съдържанието на Техническото предложение.

Графика на дейностите също не отговаря на поставените минимални изисквания на Възложителя, описани по-горе в този протокол, а именно: В Графика на дейностите изобщо липсва Дейност 5 – Контрольор по ЗБУТ, като тази дейност не е посочена и в текстовата част към графика и в самия график; в Графика не са посочени точно сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти, а само месеца, в който ще се изпълняват.

В Изискванията на Възложителя е записано че следва да се представи организация и график за изпълнение на дейностите, от които да е видно следното: *описание на наличния експертен ресурс за изпълнението; разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните експерти; разпределението по време на най-важните категории дейности; индивидуалното участие на всеки експерт в работни дни, като продължителността да е съобразена с продължителността на договора за строителство и проектиране, обемът на дейностите му и неговите основни етапи на изпълнение*, които изисквания не са изпълнени от участника.

В графика, времето за изпълнение на договора не отговаря на изискванията на Възложителя, който изрично е указал в обявлението и в документацията за участие в процедурата, че срокът за изпълнение на поръчката е 36 месеца. Участникът обаче е посочил крайна дата на дейностите в 37-ми месец, което е в разрез с изискванията на Възложителя.

Помощният персонал е включен в броя човекодни, а съгласно Техническото задание той трябва да бъде разпределен в дните на експертите.

Изрично е записано в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.“

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя - относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко гореизложено, Комисията е счела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция №1 и офертата му за същата обособена позиция, не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №2:

В техническото предложение е предвидено разпределение на дейностите между участниците в обединението, но дейностите на партньорите „Екоинженеринг“ и „Трансконсулт“ са дадени общо и не са разпределени конкретно: кой от тях какво ще извършва, което е неизпълнение на изискването на Възложителя за минимално съдържание на техническото предложение на участника, а именно: *„В случай, че офертата се представя от обединение, участникът трябва да изготви детайлно описание на дейностите, които ще са отговорност/принос на всеки отделен член на обединението“*

В графика е пропусната Дейност 5 – отговорник по ЗБУТ, както в описателната, така и в графичната част.

В представения График в т.2 и съответно - в основните задачи, срокът за изпълнение на поръчката не отговаря на поставените изисквания на Възложителя. Предложено е начало на договора в месец 1 и край на договора в 36-ти месец, а изискването на Възложителя е за максимален срок за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция №2 - 34 месеца, както е отразено и в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие.

Помощният персонал е включен в броя човекодни, а съгласно Техническото задание, същият трябва да бъде разпределен в дните на експертите.

Изрично е записано в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.“

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя - относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията правилно е приела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция №2 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка

1.5. От участие по Обособена позиция (Лот) 1 и Обособена позиция (Лот) 2:

„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, бул. „България“ тел. 032/658312, факс 032/626215, e-mail pinv_21@abv.bg, оферта с вх. № 12Ф7205/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 14:30 часа на 02.08.2012 год;

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №1:

Участникът не е представил график на дейностите. Вместо това има график на докладите и срещите, което е неизпълнение на императивно изискване на Възложителя за минималното съдържание на Плик №2.

Не са посочени сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти, което е неизпълнение на изричното изискване на Възложителя: „Участникът задължително посочва сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти.“

Има график на Участието на отделните ключови експерти, разпределено във времето, но липсват човекодни за отделните експерти, което представлява неизпълнение на основното изискване на Възложителя: в предложението си участникът да посочи „индивидуалното участие на всеки експерт в работни дни, като продължителността да е съобразена с продължителността на договора за строителство и проектиране, обемът на дейностите му и неговите основни етапи на изпълнение.“

Изрично е записано в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.“

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя, относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията правилно е приела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция №1 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №2:

Участникът не е представил график на дейностите. Вместо това има график на докладите и срещите, което е неизпълнение на императивно изискване на Възложителя за минимално съдържание на Плик №2.

Не са посочени сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти, което е неизпълнение на изричното изискване на Възложителя: „Участникът задължително посочва сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти.“

Има график на Участието на отделните ключови експерти, разпределено във времето, но липсват човекодни за отделните експерти, което представлява неизпълнение на основното изискване на Възложителя: в предложението си участникът да посочи „индивидуалното участие на всеки експерт в работни дни, като продължителността да е съобразена с продължителността на договора за строителство и проектиране, обемът на дейностите му и неговите основни етапи на изпълнение.“

Изрично е записано, в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.“

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя-относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията правилно е възприела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция №2 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

1.6. От участие по Обособена позиция (Лот) 1 и Обособена позиция (Лот) 2:

„Обединение „Консорциум КИГ–НИРАС“, с адрес за кореспонденция: гр. София 1164, кв. „Лозенец, ул. „Вишнева“ № 12, офис 1, партер, тел. 029691250, факс 9691289, e-mail office@ceg.bg, оферта с вх. № 12Ф7212/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 15:30 часа на 02.08.2012 год.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №1:

В техническото предложение има справка за участниците, но липсва разпределение на дейностите между участниците в обединението, което е **неизпълнение на изискването на Възложителя** за минимално съдържание на техническото предложение на участника, а именно: **„В случай, че офертата се представя от обединение, участникът трябва да изготви детайлно описание на дейностите, които ще са отговорност/принос на всеки отделен член на обединението.“**

Описаните дейности не са съгласно Техническите спецификации на настоящата поръчка, а дейност 6 не е разписана изобщо в текстовата част.

Представен е график на дейностите, но описаните дейности в текстовата и в графичната част са дадени по различен начин и има разминаване. Дейност 4 изобщо не е включена в описателната част. Изпълнението на Дейност 2 не е съобразено с указанията в Документацията относно инспекцията, почистването и работното проектиране за Гл.колектор VII - за която е описан срок от 16 месеца. В предложението на участника е предвидено, че проектирането ще започне от първия месец и оценката за съответствие ще се направи в месец четвърти. В резюме, Комисията счита, че графикът на дейностите на отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвидената заетост на Ключов експерт 4 – Контрольор по количествата - съгласно изискванията на Възложителя да бъдат **поне 10 дни в месеца при строителство със срок от 24 месеца**. В предложението на участника за същия експерт са предвидени общо 100 дни за целия срок на изпълнението, което представлява неизпълнение на императивно изискване на Възложителя.

Цитираните по-горе непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодоляни, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо - съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията правилно е приела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция №1 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

По отношение на Техническото предложение за Обособена Позиция №2:

В техническото предложение има справка за участниците, но липсва разпределение на дейностите между участниците в обединението, което е **неизпълнение на изискването на Възложителя** за минимално съдържание на техническото предложение на участника, а именно: **„В случай, че офертата се представя от обединение, участникът трябва да изготви детайлно описание на дейностите, които ще са отговорност/принос на всеки отделен член на обединението.“**

Срокът за изпълнение на Дейност 2 – оценка на съответствие на проектите е даден само в Графика, а не и в текстовата част, като и не е ясно колко време ще се изпълнява, което е **неизпълнение на изискването на Възложителя: „Участникът задължително посочва сроковете, за които смята да извърши оценката на съответствие на инвестиционните проекти.“**

Предвидената заетост на Ключов експерт 4 – Контрольор по количествата не отговаря на изискванията на Възложителя да бъдат поне 10 дни в месеца при период на строителство 21 месеца. В предложението на участника за Ключов експерт 4 са предвидени общо 40 дни, което представлява неизпълнение на императивно изискване на Възложителя.

В Представения график на експертите не са посочени човеческите ресурси, а съгласно изискването на възложителя участникът трябва да посочи **„индивидуалното участие на всеки експерт в работни дни, като продължителността да е съобразена с продължителността на договора за строителство и проектиране, обемът на дейностите му и неговите основни етапи на изпълнение“**.

Изрично е записано в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.“

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя, относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодолени, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията счита, че Техническото предложение на участника по Обособена позиция №2 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

1.7. От участие за Обособена позиция (Лот) 2:

Обединение „СВЕКО-СТРОЙКОНСУЛТ“, с адрес за кореспонденция: гр. София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет. 4, тел. 02/8 072 600, факс 02/9 719 596, e-mail office@sweco.bg, оферта с вх. № 12Ф7109/31.07.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 08:59 часа на 31.07.2012 год.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с мотива, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

В техническото предложение няма разпределение на дейностите между участниците в обединението, което е неизпълнение на изискването на Възложителя за минимално съдържание на техническото предложение на участника, а именно: „В случай, че офертата се представя от обединение, участникът трябва да изготви детайлно описание на дейностите, които ще са отговорност/принос на всеки отделен член на обединението.”

Приложена е таблица за разпределение на отговорностите за изпълнение на дейността по проекта за ключовите, неключовите и други експерти. Изпълняваните дейности, дадени в допълнителна таблица не съответстват на основните дейности, предвидени в Техническото задание – липсва спецификата на Дейност 1, липсват изцяло Дейност 2, Дейност 4, Дейност 5 и Дейност 6 съгласно Техническите спецификации.

В графика е отбелязано, че общото времетраене на изпълнението на услугата е 40 месеца, а изискването на Възложителя е срокът за изпълнение на целия договор да бъде 34 месеца, тоест отново е налице неизпълнение на императивно изискване на Възложителя.

Липсва Приложение 1 – индикативен график за изпълнение на основните етапи, тоест липсва разпределение на дейностите по време.

Липсва разпределение на участието на отделните ключови експерти във времето, като е отбелязано, че същото е предоставено в ценовата оферта, което отново е неизпълнение на изискванията на Възложителя, това разпределение да бъде част от Техническото предложение на участника.

Изрично е записано в документацията за участие (Раздел VI), че Техническото предложение първо се „проверява за съответствие с изискванията на Възложителя и след това подлежи на детайлна оценка.”

С други думи, за да бъде допуснато до оценка едно техническо предложение, същото трябва да е изпълнило минималните изисквания на Възложителя относно неговото съдържание. Точно защото се приема, че до оценка се допускат само технически предложения, които не противоречат на императивни изисквания на Възложителя, в методиката за оценка на качеството на техническото предложение, липсва оценка 0 (нула) точки.

Цитираните по-горе обаче непълноти и противоречия, представляват неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя, за минимално съдържание на Техническото предложение, които не могат да бъде преодолени, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията правилно е приела, че Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2 и офертата му за същата обособена позиция не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка.

II. ОБЯВЯВАМ:

II.1 Класираните участници по Обособена позиция (Лот) 1 – Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция на канализационната и водопроводна мрежи на гр. Пловдив, Етап 1, квартал (част) 1-1, 1-2, 2, 3 и бул. „Дунав” – „Брезовско шосе”:

Класиране	Участник	Комплексна оценка
1-во място	„Р-Контрол“ ДЗЗД	96.49
2-ро място	„БТ Инженеринг“ ЕООД	75.53

II.2. Класираните участници по Обособена позиция (Лот) 2: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция, модернизация и доизграждане на ПСОВ Пловдив-инженеринг“:

Класиране	Участник	Комплексна оценка
1-во място	„Р-Контрол“ ДЗЗД	94.09
2-ро място	„БТ Инженеринг“ ЕООД	72.44

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

III.1 ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ПО РЕДА НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ (ЗОП) С ПРЕДМЕТ: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга за Обособена позиция (Лот) 1 – Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на канализационната и водопроводна мрежи на гр. Пловдив, Етап 1, квартал (част) 1-1, 1-2, 2, 3 и бул. „Дунав” – „Брезовско шосе”, УЧАСТНИКА ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „Р-КОНТРОЛ”, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 26, тел. 032/624772, факс 032/653315, e-mail office@kontrol-invest.com, оферта с вх. № 12Ф7211/02.08.2012 год., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 15:04 часа на 02.08.2012 год.*, класиран на първо място с резултат от Комплексната оценка от 96.49 точки, с когото на основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, при условията и реда на чл. 41 – чл. 45 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка;

III.2. ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ПО РЕДА НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ (ЗОП) С ПРЕДМЕТ: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга за Обособена позиция (Лот) 2: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция, модернизация и доизграждане на ПСОВ Пловдив-инженеринг”, УЧАСТНИКА ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „Р-КОНТРОЛ”, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 26, тел. 032/624772, факс 032/653315, e-mail office@kontrol-invest.com, оферта с вх. № 12Ф7211/02.08.2012 г., регистрирана в деловодната система на община Пловдив в 15:04 часа на 02.08.2012 год.*, класиран на първо място с резултат от Комплексната оценка от 94.09 точки, с когото на основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, при условията и реда на чл. 41 – чл. 45 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка;

IV. МОТИВИ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО:

С Решение № 12 РОП 23/12.06.2012 год., като представляващ Възложителя - Община Пловдив, открих процедура по реда на чл. 25 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга за две обособени позиции, а именно:

Обособена позиция (Лот) 1 – Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на канализационната и водопроводна мрежи на гр. Пловдив, Етап 1, квартал (част) 1-1, 1-2, 2, 3 и бул. „Дунав” – „Брезовско шосе”,

Обособена позиция (Лот) 2: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция, модернизация и доизграждане на ПСОВ Пловдив-инженеринг“.

С решението за откриване одобрих обявлението за поръчката и документацията за участие, включително и проектите на договори за изпълнение на двете обособени позиции.

В обявлението и документацията за участие като критерий за оценка на офертите и по двете обособени позиции на обществената поръчка е заложен: „икономически най-изгодна

оферта” за съответната обособена позиция, съгласно обявлението за поръчка и одобрената документация по процедурата.

Със Заповед № 12ОА1911/08.08.2012 год., назначих комисия по реда на чл. 34 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на офертите.

След проведените заседания, на 21.01. 2013 год., Комисията ми предаде за запознаване и определяне на изпълнителите и по двете обособени позиции на поръчката протоколите от работата ѝ, ведно с цялата документация, създадена в хода на процедурата.

В срока за подаване на оферти са постъпили общо 9 /девет/ оферти, съответно от:

1. Обединение „СВЕКО-СТРОЙКОНСУЛТ”, с адрес за кореспонденция: гр. София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет. 4, тел. 02/8 072 600, факс 02/9 719 596, E-mail office@sweco.bg, с вх. № 12Ф7109/31.07.2012 г., подадена в 08:59 часа на 31.07.2012 год;
2. Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 56, ет. 5, тел. 032/27 50 30, факс 032/666 886, E-mail mixgroup@mail.bg, с вх. № 12Ф7184/01.08.2012 г., подадена в 14:15 часа на 01.08.2012 год;
3. ДЗЗД „МЕТ-Пловдив“, адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ № 13, тел. 02/8053976, факс 02/9515070, E-mail ulian.tufekhtchiev@mottmac.com, с вх. № 12Ф7200/02.08.2012 г., подадена в 11:58 часа на 02.08.2012 г;
4. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, бул. „България“ тел. 032/658312, факс 032/626215, E-mail pinv_21@abv.bg, с вх. № 12Ф7205/02.08.2012 г., подадена в 14:30 часа на 02.08.2012 год;
5. Обединение „ИНФРАМ И ПАРТНЬОРИ“, адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Феликс Каниц“ № 20, офис 1, тел. 0886133766, факс 0886135012, E-mail mist.project@gmail.com, с вх. № 12Ф7208/02.08.2012 г., подадена в 14:48 часа на 02.08.2012 год.;
6. Гражданско дружество „Р-КОНТРОЛ“ ДЗЗД, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 26, тел. 032/624772, факс 032/653315, E-mail office@kontrol-invest.com, с вх. № 12Ф7211/02.08.2012 г., подадена в 15:04 часа на 02.08.2012 год;
7. Обединение „Консорциум КИГ–НИРАС“, адрес за кореспонденция: гр. София 1164, кв. „Лозенец, ул. „Вишнева“ № 12, офис 1, партер, тел. 029691250, факс 9691289, E-mail office@ceg.bg, с вх. № 12Ф7212/02.08.2012 г., подадена в 15:30 часа на 02.08.2012 год;
8. „БТ-Инженеринг” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София 1700, ул. „Леа Иванова“ № 2, Вх. В2, тел. 029454729, факс 029454728, E-mail bte@inet.bg, с вх. № 12Ф7214/02.08.2012 г., подадена в 16:00 часа на 02.08.2012 год.
9. „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ” ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Сливница“ № 8, тел. 032/944392, факс 032/944393, E-mail tsk@zavas.org, с вх. № 12Ф7215/02.08.2012 г., подадена в 16:11 часа на 02.08.2012 год.

На 08.08.2012 год., в 11:00 часа в гр. Пловдив, в административната сграда на Община Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, в Заседателната зала на етаж 2, се е събрала комисия, назначена със Заповед № 12ОА1911/08.08.2012 год., на Кмета на Община Пловдив, която е провела първото си заседание, след което е заседавала многократно, за да отвори; разгледа; съпостави със законовите изисквания и тези на Възложителя и накрая да класира, постъпилите оферти от участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП.

На първото ѝ заседание на 08.08.2012 год., Комисията е изпълнила предвидените в закона свои задължения, касаещи публичната част, след което е продължила работа при закрити врати.

На 19.10.2012 год., с Писмо изх. № 12РОП23(2)/19.10.2012 год., Председателят на комисията е изпратил до всички участници Протокол № 1 от работата ѝ. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, на 8 /осем/ от участниците са посочени констатираните пропуски и липсващите документи, посочени са точно вида на документа или документите, които следва да бъдат представени допълнително и е определен срок за тяхното депозиране.

Видно от известията за доставяне, получени от факс апаратите на участниците, всички те са получили Протокол № 1 от работата на Комисията на дата 19.10.2012 година.

До крайният и законоустановен (5 работни дни) срок за депозиране на допълнително изискваните документи – а именно до 26.10.2012 год., включително, 7 /седем/ от участниците са депозирали входяща кореспонденция в деловодството на община Пловдив, те са следните: Обединение „СВЕКО-СТРОЙКОНСУЛТ“ – гр. София, Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“, ДЗЗД „МЕТ-Пловдив“ - гр. София, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – гр. Пловдив, ДЗЗД „Р-КОНТРОЛ“, гр. Пловдив, Обединение „КОНСОРЦИУМ КИГ–НИРАС“ - гр. София и „БТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – ГР. СОФИЯ

След изтичане на гореописания срок по чл.68, ал.9 от ЗОП, Комисията е продължила работата си по разглеждане и преценка на съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя и тези на ЗОП.

След преценката на съответствието на депозираните оферти с критериите за подбор и изискванията към оформяне и съдържание на Плик №1, Комисията е допуснала да разглеждане на съдържанието на документите в Плик №2 участниците: „СВЕКО-СТРОЙКОНСУЛТ“ – гр. София, ДЗЗД „МЕТ-Пловдив“ - гр. София, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – гр. Пловдив, ДЗЗД „Р-КОНТРОЛ“, гр. Пловдив, Обединение „КОНСОРЦИУМ КИГ–НИРАС“ - гр. София и „БТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – ГР. СОФИЯ. Останалите участници Обединение „ИНФРАМ И ПАРТНЬОРИ“, Обединение „ХИДРОПРОЕКТ ПЛОВДИВ“ и „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД не са допуснати да по – нататъшно участие в процедурата и са предложени за отстраняване.

След разглеждането на документите в Плик №2 на цитираните участници, до оценка на техническите предложения по предварително обявената методика са допуснати участниците ДЗЗД „Р-КОНТРОЛ“, гр. Пловдив и „БТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – ГР. СОФИЯ.

Участниците „СВЕКО-СТРОЙКОНСУЛТ“ – гр. София, ДЗЗД „МЕТ-Пловдив“ - гр. София, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – гр. Пловдив и Обединение „КОНСОРЦИУМ КИГ–НИРАС“ - гр. София не са допуснати да по – нататъшно участие в процедурата и са предложени за отстраняване.

След извършване на оценката на постъпилите оферти по всички други показатели, различни от цената и оформянето и подписването на Протокол №2 от всички членове на Комисията, същата - на 09.01.2013 год., надлежно е уведомила участниците, че отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници – по реда на чл.69а от ЗОП, ще се извърши на 14.01.2013 год., от 15:00 часа в Заседателната зала на етаж 2 на Административната сграда на Община Пловдив с адрес: гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ № 1.

Получаването на уведомлението е надлежно удостоверено с обратни уведомления, получени от факс апаратите на всички участници в процедурата.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения е публикувано и на таблото за съобщения, находящо се на етаж първи в административната сграда на Община Пловдив – гр.Пловдив, пл.„Стефан Стамболов“№1.

В изпълнение на разпоредбите на ЗОП, Комисията е съобщила на присъстващите на публичната част от заседанието на 14.01.2013 год., резултатите от подбора и от разглеждането на Пликове №1 и №2 на участниците и по двете обособени позиции на процедурата, както и резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по всички показатели за оценка, освен цената.

След като е запознала присъстващите с получените резултати от оценката по всички показатели за оценка, освен цената, Комисията е пристъпила към отваряне на предложенията им, депозирани в пликове №3 - „Предлагана цена“ и по двете обособени позиции на процедурата, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на община Пловдив и публично е оповестила предлаганите цени от ДЗЗД „Р-КОНТРОЛ“, гр. Пловдив и „БТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – ГР. СОФИЯ и по двете обособени позиции.

След приключване на публичната част от заседанието Комисията и продължи работата си с детайлна проверка на Ценовите предложения на участниците, тяхното съдържание, точното и коректното им попълване, както и наличието на всички изискуеми от Възложителя реквизити.

След обстойна проверка на Ценовите предложения на участниците, членовете на комисията са констатирани, че ценовите оферти на всички допуснати участници отговарят на изискванията

на Възложителя и могат да бъдат възприети за коректно окомплектовани и подлежащи на класиране.

След извършване на горните действия, както и с оглед направените констатации и взетите решения в хода на работата ѝ, Комисията е извършила Финансова оценка на предлаганите цени от допуснатите участници по предварително обявената методика и критериите за оценка, както и комплексна оценка, като е обективирала своите действия в надлежно оформен и подписан без особени мнения Протокол №3 за работата ѝ.

При провеждане на процедурата, видно от действията на комисията, обективирани в писмен вид, като форма на валидност: не са вземани решения в нарушение на ЗОП или интересите на Възложителя. Разглеждането, оценката и класирането на офертите е извършено по реда на глава V, раздел II от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Допуснатите до оценяване оферти отговарят на предварително обявените условия и съдържат всички изискуеми документи, посочени в обявлението и документацията за участие. Критерият за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта” е приложен за оценка на офертите, които отговарят на предварително обявените условия и съдържачи всички изискуеми документи, които са подадени от участници, за които не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, и които отговарят на изискванията за финансово и икономическо състояние и за технически възможности.

Определеният за изпълнител и на двете обособени позиции на поръчката участник е предложил икономически най-изгодната оферта за съответната обособена позиция и в резултат на това е класиран на Първо място.

Определеният за изпълнител на обособени позиции № 1 и № 2 на поръчката участник следва да се кредитира с доверие и с него да се сключи договор за изпълнение по реда на чл. 41 – чл. 45 от ЗОП. Ето защо не съществува основание за прекратяване на процедурата по чл. 39, ал. 1 от ЗОП, а обратно - за определяне на изпълнител на същата и по двете обособени позиции.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в 3 /три/ дневен срок, считано от датата на издаването му.

Счита се, че изпълнение на настоящото решение е налице при сключване на договори за изпълнение с определените в раздел III от настоящото решение изпълнители за отделните обособени позиции на поръчката.

Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване по реда на Глава XI „Обжалване” от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

Настоящото решение се състави в 3/три/ еднообразни екземпляра.

ИНЖ. ИВАН БОРИСОВ ТОТЕВ

Кмет



Съгласувал:

Илиан Иванов

директор на дирекция „ПНО”

Изготвил:

Тодор Тодоров

и.д. директор на дирекция „Обществени поръчки”